



**ДОРАДЧА  
ГРУПА ЕКСПЕРТІВ**

**УХВАЛЕНО**  
**Протокол № 20 засідання Дорадчої групи експертів**  
**від 20 грудня 2025 року**

**РІШЕННЯ № 1.9.**

*Про невідповідність кандидата  
на посаду судді Конституційного Суду України  
Ткаченка Олександра Васильовича  
критерію високих моральних якостей*

Дорадча група експертів (далі – Дорадча група) у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеозв'язку у складі голови Дорадчої групи Оксани Васильченко, секретаря Дорадчої групи Морін О'Коннор, членкині Дорадчої групи Ганни Сухоцької, членів Дорадчої групи: Алеша Залара, Ярослава Романюка та Василя Шакуна, у присутності заступників членів Дорадчої групи: Віталія Махінчука, Томаса Гріффіта, Марека Зубіка та Володимира Кузьменка, здійснивши оцінювання відповідності кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича (далі – Кандидат) критерію високих моральних якостей,

відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» (далі – Закон), Положення про Дорадчу групу експертів, затвердженого рішенням Дорадчої групи експертів від 12 листопада 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року (далі – Положення), Методології оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України, затвердженої рішенням Дорадчої групи експертів від 04 грудня 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року, а також Протоколом № 18 засідання Дорадчої групи експертів від 15 вересня 2025 року (далі – Методологія),

#### **В С Т А Н О В И Л А :**

### **1. Вступ**

1.1. Відповідно до частини двадцять п'ятої статті 10<sup>2</sup> Закону Дорадча група, зокрема, проводить оцінювання моральних якостей кандидатів на посади судді Конституційного Суду України.

1.2. Згідно зі статтею 10<sup>8</sup> Закону Дорадча група у строк не більше чотирьох місяців з дня отримання від конкурсної комісії для здійснення конкурсного відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України стосовно осіб, яких призначає Президент України, Комітету Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання правового статусу Конституційного Суду України, Ради суддів України всіх документів, поданих кандидатами, розглядає та вивчає подані документи, результати спеціальної перевірки, іншу інформацію та матеріали, отримані Дорадчою групою у процесі здійснення нею своїх повноважень, і після проведення співбесіди із кандидатом, за результатами оцінки високих моральних якостей кандидата, ухвалює вмотивоване рішення про оцінку відповідності моральних якостей.

1.3. Критерій «високі моральні якості», передбачений статтею 10<sup>8</sup> Закону, визначається Дорадчою групою при оцінюванні через показники незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності, непідкупності, дотримання етичних норм та

прояв бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті компонента «добročесність», а також через компонент «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам», «відповідність способу життя кандидата його статусу», зміст яких розкрито у частині першій статті 2 Методології.

1.4. Відповідно до пункту 1 частини третьої статті 10<sup>8</sup> Закону кандидат може вважатися таким, що відповідає критерію високих моральних якостей, лише якщо він є добročесним, а також стосовно нього немає обґрунтованих сумнівів щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу. Згідно з пунктом 4 частини третьої статті 10<sup>8</sup> Закону, кандидат не відповідає цьому критерію у разі доведення невідповідності або наявності обґрунтованих сумнівів у відповідності.

1.5. Ткаченко Олександр Васильович вже брав участь у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України, оголошеному Радою суддів України 18 вересня 2023 року. Кандидат припинив участь у зазначеному конкурсі у зв'язку з рішенням Дорадчої групи «Про невідповідність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича критерію високих моральних якостей» від 23 березня 2024 року № 1.21.

1.6. Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду рішенням від 15 серпня 2024 року у справі № 990/136/24 відмовив у задоволенні позову Кандидата до Дорадчої групи про визнання протиправним та скасування згаданого вище рішення від 23 березня 2024 року.

1.7. Велика Палата Верховного Суду ухвалою від 16 жовтня 2024 року повернула Кандидату його апеляційну скаргу на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 15 серпня 2024 року у справі № 990/136/24.

1.8. Кандидат також брав участь у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України, оголошеному Радою суддів України 15 квітня 2024 року. Кандидат припинив участь у зазначеному конкурсі у зв'язку з рішенням Дорадчої групи «Про невідповідність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича критерію високих моральних якостей» від

07 листопада 2024 року.

1.9. Кандидат брав участь у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України стосовно осіб, яких призначає Президент України, оголошеному 13 серпня 2024 року. Кандидат припинив участь у зазначеному конкурсі у зв'язку з рішенням Дорадчої групи «Про невідповідність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича критерію високих моральних якостей» від 28 січня 2025 року №1.28.

1.10. 30 липня 2025 року Дорадча група отримала від Ради суддів України документи судді Господарського суду Миколаївської області у відставці Ткаченка Олександра Васильовича для участі у конкурсі на посаду судді Конституційного Суду України (лист № ДГЕ-1616/25-вх від 30 липня 2025 року).

1.11. Дорадча група провела розгляд, перевірку та аналіз документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, державних реєстрів, баз даних, юридичних осіб приватного права, фізичних осіб, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України.

1.12. 6 грудня 2025 року Дорадча група провела [співбесіду](#) з Кандидатом, метою якої, зокрема, було спростування сумнівів щодо відповідності Кандидата критерію високих моральних якостей.

1.13. Дорадча група завершила розгляд, перевірку й аналіз документів Кандидата, кожного окремо та в їх сукупності, відповідей Кандидата на письмові запитання Дорадчої групи та запитання Дорадчої групи під час співбесіди в межах попередніх конкурсів та вважає, що Кандидат не спростував обґрунтовані сумніви у його відповідності критерію високих моральних якостей, викладені у рішеннях Дорадчої групи «Про невідповідність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича критерію високих моральних якостей» від 23 березня 2024 року № 1.21, «Про невідповідність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича критерію високих моральних якостей» від 07 листопада 2024 року та «Про невідповідність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченка Олександра Васильовича

критерію високих моральних якостей» від 28 січня 2025 року №1.28, а тому Кандидат не відповідає критерію високих моральних якостей.

## **Щодо невідповідності Кандидата компоненту «добročесність»**

### **2. Про невиконання рішення суду, яке набрало законної сили**

2.1. 31 жовтня 2019 року Заводський районний суд м. Миколаєва ухвалив рішення у цивільній справі [№ 487/5705/16-ц](#), яким витребував з незаконного володіння Кандидата та зобов'язав його повернути автогаражному кооперативу «ПАРМА» (далі – АГК «ПАРМА») металевий гаражний бокс № 90, розташований на території АГК «ПАРМА». 27 лютого 2020 року судове рішення набрало законної сили.

2.2. На підставі вищезазначеного судового рішення Заводський районний суд м. Миколаєва 13 травня 2020 року видав виконавчий лист, на підставі якого Заводський відділ державної виконавчої служби у м. Миколаєві Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції розпочав виконавче провадження. За невиконання вищенаведеного рішення суду, в межах виконавчого провадження, постановами заступника начальника Заводського відділу державної виконавчої служби на Кандидата було двічі накладено штраф.

2.3. Під час співбесіди 21 січня 2025 року Кандидат вкотре підтвердив позицію, висловлену під час попередніх конкурсів, оголошених 18 вересня 2023 року та 15 квітня 2024 року, що рішення суду виконати фізично неможливо, оскільки у його володінні немає такого рухомого індивідуально визначеного майна. Крім того, на його думку, обов'язок виконання рішення суду покладений саме на виконавчу службу. На прохання Дорадчої групи Кандидат не навів жодних переконливих пояснень щодо причин невжиття ним заходів з виконання зазначеного рішення суду.

2.4. Під час чинної конкурсної процедури у своїх письмових відповідях та під час співбесіди Кандидат намагався довести, що в АГК «ПАРМА» відсутні оригінали або копії актів інвентаризації за період з 1993 року по 2025 рік, а також копії або оригінали інвентарної картки на металевий гараж № 90 і акта прийняття цього гаража в експлуатацію. Таким чином, оскаржуючи зазначені обставини, Кандидат фактично не

погоджується з рішенням Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16-ц, оскільки, за його твердженням, йому невідомо, на підставі якого саме доказу він був позбавлений права на металевий гаражний бокс № 90.

2.5. Дорадча група звертає увагу, що вищезазначеним обставинам у справі № 487/5705/16-ц неодноразово надавалася правова оцінка судами різних інстанцій, зокрема судом першої інстанції ([ухвала](#) Заводського районного суду м. Миколаєва від 03 квітня 2025 року), апеляційної інстанції ([постанова](#) Миколаївського апеляційного суду від 27 травня 2025 року), а також Верховним Судом у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду.

2.6. Так, 30 жовтня 2025 року Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у справі № 487/5705/16-ц [постановив](#) залишити без змін ухвалу Заводського районного суду м. Миколаєва від 03 квітня 2025 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 27 травня 2025 року.

2.7. У мотивувальній частині зазначено, що Верховний Суд погоджується з висновками судів про те, що доводи та зміст скарги заявника зводяться до заперечення можливості виконання рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16-ц. Кандидат посилався на відсутність у нього, як у боржника, спірного майна, однак такі доводи суперечать судовому рішенню, яке набрало законної сили та підлягає обов'язковому виконанню. У вищезазначеній постанові Верховний Суд вказав, що фактично Кандидат, оскаржуючи процесуальні рішення державного виконавця, намагався спростувати існування спірного майна, тобто переглянути обставини, встановлені остаточним судовим рішенням. По суті, Кандидат не погоджується з рішенням суду, яке виконується та набрало законної сили, зазначаючи у касаційній скарзі, що йому, як боржнику, з рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16-ц нібито невідомо, на підставі якого саме доказу він був позбавлений права на майно, яке перебувало в його володінні з 2007 року. Верховний Суд дійшов висновку, що доводи касаційної скарги про те, що металеві гаражі, розташовані на території АГК «Парма», згідно зі Статутом не належать автогаражному кооперативу на праві власності, а є

власністю фізичних осіб, не заслуговують на увагу, оскільки не впливають на вирішення спірних правовідносин. У цих правовідносинах не встановлюється факт належності спірного майна боржнику, оскільки така обставина вже була встановлена рішенням Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16-ц, яке набрало законної сили. Іншим доводам касаційної скарги вже неодноразово надавалася правова оцінка судами попередніх інстанцій, у тому числі щодо нібито помилковості відмови заявнику у витребуванні в АГК «Парма» балансу автогаражного кооперативу, інвентарної картки на спірний гараж та інших документів бухгалтерського обліку. Такі доводи є безпідставними, оскільки суперечать висновкам остаточного рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16-ц, яке було виконано у примусовому порядку, а виконавче провадження завершено у зв'язку з його фактичним виконанням.

2.8. Відповідно до положень статті 129<sup>1</sup> Конституції України судові рішення є обов'язковим до виконання.

2.9. Частиною першою статті 18 Цивільного процесуального кодексу України передбачено, що судові рішення, що набрали законної сили, обов'язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України.

2.10. З урахуванням зазначеного, Дорадча група має обґрунтовані сумніви, що Кандидат, не виконуючи рішення суду, яке набрало законної сили, дотримується вимог Конституції України та законодавства України, не тільки як громадянин України, а також як суддя і суддя у відставці.

2.11. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам компонента «добročесність» критерію високих моральних якостей як «сумлінність» і «дотримання етичних норм та прояв бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті».

### 3. Про розгляд справи за участі АГК «ПАРМА»

3.1. У щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – майнова декларація) за 2015–2023 роки, Кандидат вказує право користування земельною ділянкою АГК «ПАРМА», на якій розміщений металевий гаражний бокс.

3.2. Під час участі у конкурсних процедурах, які були оголошені 18 вересня 2023 року, 15 квітня 2024 року та 13 серпня 2024 року, Кандидат підтверджував, що вважає себе членом цього кооперативу з 2008 року.

3.3. Водночас Кандидат, здійснюючи повноваження судді, ухвалою від 30 червня 2009 року відкрив провадження у справі № 6/193/09 за позовом ТОВ «ПАРМА» до Миколаївської міської ради про визнання права власності. Третьою особою без самостійних вимог на стороні позивача у цьому провадженні було визнано АГК «ПАРМА». 22 липня 2009 року Кандидат прийняв у відповідній справі судове рішення, яким визнав за позивачем право власності на будівлі і споруди.

3.4. На час розгляду Кандидатом, як суддею, справи № 6/193/09, він мав правовий зв'язок з АГК «ПАРМА», оскільки сплачував відповідні членські внески та отримував у кооперативі місця під гараж. Таким чином, рішення у цій справі прямо стосувалось самого Кандидата.

3.5. Під час [співбесіди](#) з Дорадчою групою 04 березня 2024 року Кандидат визнав, що при розгляді ним цієї справи, були ознаки конфлікту інтересів, проте, він не заявив самовідвід, тому що не хотів псувати стосунки з членами кооперативу.

3.6. Під час [співбесіди](#) з Етичною радою 31 травня 2024 року Кандидат заперечив наявність конфлікту інтересів, однак наполягав на перебуванні у його володінні гаража в АГК «ПАРМА».

3.7. Відповідаючи на письмові запитання Дорадчої групи у межах попередніх конкурсів, оголошених 18 вересня 2023 року та 15 квітня 2024 року, Кандидат заперечив наявність конфлікту інтересів. При цьому посилався на рішення від 21 липня 2016 року у справі № 487/1004/16, рішення від 15 вересня 2021 року у справі № 487/5524/18, ухвалу від 07 червня 2018 року у справі № 487/5705/16, ухвалу від 27 січня 2022 року у справі № 487/360/22, якими начебто встановлено, що гараж та місце під гараж Ткаченко Олександр Васильович отримав вже після розгляду справи № 6/193/09, а пояснення

(показання) Ткаченка Олександра Васильовича щодо наявності в нього гаражу чи місця під гараж в АГК «ПАРМА» на час розгляду ним справи № 6/193/09, начебто, не відповідають дійсності і «зводяться до його власної думки щодо певних обставин та до їх особистої оцінки».

3.8. Однак зазначені рішення не містять посилянь на те, що гараж та місце під гараж Кандидат отримав вже після розгляду справи № 6/193/09, тобто після 22 липня 2009 року (дата ухвалення Кандидатом рішення у справі № 6/193/09).

3.9. Під час [співбесіди](#) 21 січня 2025 року Кандидат зазначив, що згоден з обґрунтованими сумнівами, яких Дорадча група дійшла у рішеннях за наслідками проведення попередніх конкурсів, оголошених 18 вересня 2023 року та 15 квітня 2024 року про те, що не заявлення самовідводу у вищезазначеній справі викликають обґрунтовані сумніви у його відповідності компоненту доброчесності.

3.10. Під час чинної конкурсної процедури Кандидат, посиляючись на [постанову](#) Миколаївського апеляційного суду від 27 травня 2025 року у справі № 487/5705/16-ц, зазначив, що суд начебто не визнав за ним права власності на металевий гаражний бокс № 90, розташований на території АГК «ПАРМА», а отже, на його думку, не визнав і факту його членства в АГК «ПАРМА».

3.11. Дорадча група критично ставиться до пояснень Кандидата оскільки предметом розгляду у справі № 487/5705/16-ц була лише оцінка законності дій державного виконавця з виконання остаточного та такого, що набрало законної сили, рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16-ц.

3.12. Відповідно до частини першої статті 20 Господарського процесуального кодексу України (у редакції, що діяла на час розгляду справи № 6/193/09), суддя, при наявності обставин, що викликають сумнів у його неупередженості, повинен заявити самовідвід від розгляду справи.

3.13. Згідно з пунктом 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи також в тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в

неупередженості судді.

3.14. Враховуючи наведене, Дорадча група має обґрунтований сумнів, що, ухвалюючи рішення від 22 липня 2009 року у справі № 6/193/09 про визнання за ТОВ «ПАРМА» права власності, у тому числі на металеві гаражі, де третьою особою на стороні позивача виступав АГК «ПАРМА», членом якого на той час був Кандидат, у Кандидата, як судді, не було конфлікту інтересів.

3.15. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам компонента «добročесність» критерію високих моральних якостей як «неупередженість», «чесність» і «дотримання етичних норм та прояв бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті».

#### 4. Про незазначення інформації у деклараціях добročесності судді

4.1. У декларації добročесності судді за 2016 рік Кандидат підтвердив, що не здійснював вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності. Разом з тим, у відповідях на письмові запитання Дорадчої групи у рамках попередніх конкурсів, оголошених 18 вересня 2023 року 15 квітня 2024 року, а також під час співбесіди 04 березня 2024 року, Кандидат зазначав, що у 2016 році двічі притягувався до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху.

4.2. Крім того, у декларації добročесності судді за 2021 рік Кандидат підтвердив, що не здійснював вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності. Водночас у 2021 році на Кандидата двічі накладались штрафи за невиконання рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 31 жовтня 2019 року.

4.3. У межах попередніх конкурсів, оголошених 18 вересня 2023 року, 15 квітня 2024 року та 13 серпня 2024 року, Кандидат підтвердив, що у деклараціях добročесності за 2016 та 2021 роки він не вказував інформації про притягнення його до відповідальності. Під час чинної конкурсної процедури інших за змістом пояснень Кандидат не надав.

4.4. Стосовно його притягнення до адміністративної відповідальності за

порушення Правил дорожнього руху, Кандидат зазначив, що помилково не відобразив цієї інформації у декларації доброчесності за 2016 рік. Щодо відсутності інформації в декларації доброчесності за 2021 рік, то Кандидат зазначив, що у декларації доброчесності суддя має підтвердити наявність підстав для притягнення до відповідальності (пункт 4 частини третьої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), а оскільки, на його думку, не було законних підстав для притягнення його до відповідальності за невиконання рішення від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16, то в нього не було і підстав зазначати про такий факт у відповідній декларації доброчесності.

4.5. Правомірність накладення штрафів у межах виконавчого провадження за невиконання рішення від 31 жовтня 2019 року у справі № 487/5705/16 підтверджена рішенням Миколаївського окружного адміністративного суду від 03 червня 2021 року у справі № 487/852/21 за адміністративним позовом Ткаченка Олександра Васильовича про визнання протиправними дій та скасування постанов.

4.6. Відповідно до вимог частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожен суддя зобов'язаний щорічно подавати декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

4.7. Згідно з формою декларації доброчесності судді, затвердженою рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16, у редакції, чинній з 24 вересня 2018 року до 02 листопада 2023 року, при непогодженні із твердженням за № 22 «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності» суддя має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо цього.

4.8. З урахуванням зазначеного, Дорадча група має обґрунтовані сумніви у тому, що Кандидат, при заповненні декларацій доброчесності за 2016 рік, а також заповненні декларації доброчесності за 2021 рік, чесно та сумлінно відобразив у них інформацію щодо того, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності. Зокрема, на момент заповнення Кандидатом зазначених декларацій доброчесності, факт здійснення ним вчинків, які мали наслідком притягнення його до адміністративної відповідальності, уже було

встановлено компетентними органами.

4.9. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам компонента «добročесність» критерію високих моральних якостей як «чесність», «сумлінність» і «дотримання етичних норм та прояв бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті».

## 5. Про зловживання правами при зверненні із повідомленням до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

5.1. 20 листопада 2023 року Кандидат звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - ВККС, Комісія) із повідомленням про недостовірність тверджень, вказаних суддею Ткаченком Олександром Васильовичем у деклараціях добročесності судді за 2016, 2019 та 2021 роки.

5.2. У вказаному повідомленні Кандидат вказав, що він, як суддя, в деклараціях добročесності за 2016, 2019, 2021 роки не повідомив про надання завідомо неправдивих показань у справах № 487/1004/16, № 487/5705/16 та № 487/5524/18 та отримання у другому півріччі 2009 року за рішення у справі № 6/193/09 неправомірної вигоди у вигляді права користування металевим боксом (гаражем), який АГК «ПАРМА» придбав у МП «ПАРМА» за 270 000 крб по договору від 22 серпня 1993 року.

5.3. За твердженням Кандидата, метою цього повідомлення була спроба отримати посилення на доказ, на підставі якого суди позбавили його та наділили АГК «ПАРМА» правом власності на гараж, який знаходиться у володінні Кандидата з 2007 року.

5.4. [Рішенням](#) ВККС від 24 вересня 2024 року № 9/дп-24 повідомлення Кандидата залишене без розгляду з огляду на те, що рішенням Вищої ради правосуддя від 06 червня 2024 року № 1766/0/15-24 Ткаченка Олександра Васильовича звільнено з посади судді Господарського суду Миколаївської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

5.5. На засідання ВККС, призначені для розгляду вказаного повідомлення на 14 травня 2024 року і 24 вересня 2024 року, Кандидат не з'явився.

5.6. Водночас, із рішення вбачається, що до ВККС 13 травня 2024 року надійшло клопотання Кандидата про витребування від АГК «ПАРМА» документів бухгалтерського обліку, які, на його думку, містять повну, правдиву та неупереджену інформацію про набуття права власності АГК «ПАРМА» на спірний металевий гараж, та відкладення розгляду повідомлення до їх отримання. Кандидат стверджував, що вказана інформація необхідна для встановлення правдивості його показань як свідка в цивільних справах та, відповідно, його доброчесності.

5.7. У вказаному рішенні ВККС, посилаючись на власне рішення від 02 листопада 2023 року № 120/зп-23, зауважила, що доброчесність є конституційною вимогою до судді, тобто ключовою категорією у формуванні морально-етичного образу суддів, запорукою довіри до них та судової влади загалом. З метою забезпечення відкритості і доступності інформації стосовно суддів, визначення їх ставлення до встановлених норм і правил в сфері запобігання корупції, етики, сприйняття цінностей добра і справедливості, ступеня щирості запроваджено обов'язок подавати декларацію доброчесності судді. Повідомити про недостовірність або неповноту тверджень, вказаних у декларації доброчесності судді, має право будь-яка особа.

5.8. Саме для досягнення цієї мети, на погляд ВККС, особа має користуватись своїм правом повідомляти Комісію про недостовірність або неповноту тверджень, вказаних у декларації доброчесності судді, сприяючи тим самим створенню атмосфери нетерпимості до будь-яких проявів недоброчесності в системі правосуддя. Отже, якщо особа реалізує право на звернення до Комісії не з цією метою, а для досягнення інших, зокрема особистих, цілей, така поведінка виходить за межі дійсного змісту вказаного права, тобто є зловживанням правом.

5.9. Відповідно до згаданого рішення ВККС констатувала, ураховуючи викладені обставини, що дії Кандидата можуть бути розцінені як зловживання правом, оскільки подане ним повідомлення стосовно самого себе вочевидь не направлене на реальне настання викладених вище правових наслідків, а заявлене клопотання про витребування доказів є спробою отримання необхідних йому документів у позапроцесуальний спосіб. Також ВККС наголосила, що її ресурси не мають бути

залучені для розгляду по суті клопотань та повідомлень, що мають на меті досягнення інших цілей, ніж зміцнення суспільної довіри до системи правосуддя.

5.10. Таким чином, Дорадча група має обґрунтований сумнів в тому, що Кандидат, звертаючись із вказаним повідомленням до ВККС, мав на меті повідомити про певні факти і обставини, які вважає дійсними та які можуть свідчити про порушення ним як суддею вимог законодавства щодо доброчесності. Вказані обставини свідчать про те, що Кандидат зловживав правами при зверненні із повідомленням до ВККС.

5.11. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам компонента «доброчесність» критерію високих моральних якостей як «чесність» і «дотримання етичних норм та прояв бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті».

## **6. Про неточну та недостовірну інформацію в майнових деклараціях**

6.1. У майнових деклараціях за 2012–2016 роки, Кандидат не зазначив право розпорядження судном Казанка 5М, УМБ-605-к, яке у нього виникло на підставі довіреності, виданої Волкорезовим С. М. на період з 15 листопада 2011 року по 15 грудня 2016 року.

6.2. У майнових деклараціях за 2020–2023 роки, Кандидат не зазначив право користування судном Four Winns 245, яке у нього виникло на підставі довіреності, виданої Морозом В.В. на період з 18 серпня 2020 року по 18 серпня 2023 року.

6.3. У майнових деклараціях за 2021–2023 роки, Кандидат не зазначив право користування судном Домінік Stingray 240 CR, 2004 року випуску, яке у нього виникло на підставі довіреності виданої Карпенком О.Г. на період з 01 квітня 2021 року по 01 квітня 2024 року.

6.4. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації відображаються транспортні засоби, які належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві власності або перебувають у їхньому володінні чи користуванні станом на останній день звітного періоду (за умови,

що право володіння або користування виникло не менше ніж за 30 календарних днів, що передували останньому дню звітного періоду), або протягом не менше половини днів протягом звітного періоду.

6.5. Під час співбесіди 21 січня 2025 року Кандидат вказав, що не порушував правил декларування зазначених водних засобів, тим самим підтвердивши позицію, висловлену у попередніх конкурсах, оголошених 18 вересня 2023 року та 15 квітня 2024 року, що вони не підлягали обов'язковому декларуванню, оскільки використовувались ним менше як 183 днів протягом звітного року, та не знаходились в його володінні станом на 31 грудня звітних періодів. Під час чинної конкурсної процедури інших за змістом пояснень Кандидат не надав.

6.6. Відповідно до роз'яснення Національного агентства з питань запобігання корупції від 30 грудня 2021 року, відомості про транспортні засоби відображаються незалежно від фактичного керування такими транспортними засобами протягом звітного року. Крім того, у зазначених рекомендаціях передбачено, що у випадку, якщо суб'єкту декларування не відома інформація про власника майна, що перебуває в користуванні суб'єкта декларування, а із правовстановлюючих документів її встановити неможливо, то при заповненні відповідних полів декларації слід обрати позначку «Не відомо». Винятком є лише поля «Прізвище», «Ім'я» та «По батькові (за наявності)» власника такого майна, заповнення яких є обов'язковим.

6.7. Більше того, право користування водними засобами виникло у Кандидата з моменту видачі йому цих довіреностей та діяло протягом всього строку на який їх видано. Довіреності не були скасовані.

6.8. З урахуванням зазначеного, Дорадча група має обґрунтовані сумніви, що Кандидат, не задекларувавши право користування наведеними вище суднами у майнових деклараціях, дотримався вимог антикорупційного законодавства.

6.9. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам компонента «добročесність» критерію високих моральних якостей як «чесність» та «сумлінність».

## 7. Про недостовірну інформацію щодо вартості автомобіля

7.1. У майнових деклараціях Кандидата за 2015—2023 роки зазначено, що у його власності з 06 травня 2008 року по цей час перебуває автомобіль Toyota Land Cruiser, 2003 року випуску. У майнових деклараціях за 2015—2022 роки вартість згаданого автомобіля становить 161 600 грн.

7.2. Однак, 14 вересня 2022 року під час [співбесіди](#) на конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя, Кандидат зазначив, що насправді придбав зазначений автомобіль за 40 000 дол. США, що за офіційним курсом Національного банку України станом на 06 травня 2008 року еквівалентно 202 000 грн. Різницю між вартістю автомобіля, зазначеною у декларації, та справжньою вартістю автомобіля, Кандидат пояснив помилковим визначенням офіційного курсу Національного банку України.

7.3. У майновій декларації Кандидата на посаду судді Конституційного Суду України за 2022 рік, поданій 16 жовтня 2023 року, він зазначив, що вартість цього автомобіля становить 202 000 грн.

7.4. При цьому, у пізніше поданій декларації за 2022 рік, поданої 29 січня 2024 року, Кандидат зазначив, що вартість цього автомобіля становить 161 600 грн.

7.5. Крім того, Кандидат не заперечував, що здійснював розрахунок за купівлю автомобіля Toyota Land Cruiser саме в іноземній валюті.

7.6. Відповідно до статті 99 Конституції України грошовою одиницею України є саме гривня. Також, у статті 3 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» визначено, що гривня як грошова одиниця України (національна валюта) є єдиним законним платіжним засобом в Україні, приймається усіма фізичними і юридичними особами без будь-яких обмежень на всій території України для проведення переказів.

7.7. З урахуванням зазначеного, Дорадча група має обґрунтовані сумніви, що Кандидат у майнових деклараціях за 2015—2022 роки надав достовірні відомості щодо вартості автомобіля Toyota Land Cruiser, 2003 року випуску, а також дотримався вимог законодавства щодо форми здійснення розрахунку за купівлю зазначеного автомобіля.

7.8. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам компонента «добročесність» критерію високих моральних якостей як «чесність», «сумлінність» і

**«дотримання етичних норм та прояв бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті».**

Отже, керуючись статтями 6, 7 Положення про Дорадчу групу експертів, затвердженого рішенням Дорадчої групи експертів від 12 листопада 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року, Методологією оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України, затвердженою рішенням Дорадчої групи експертів від 04 грудня 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року, а також Протоколом № 18 засідання Дорадчої групи експертів від 15 вересня 2025 року, статтями 10<sup>2</sup>, 10<sup>8</sup> Закону України «Про Конституційний Суд України», Дорадча група

**у х в а л и л а:**

кандидат на посаду судді Конституційного Суду України Ткаченко Олександр Васильович для цілей відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України на конкурсних засадах не відповідає критерію високих моральних якостей.

**Підписи:**

Оксана Васильченко  
(Oksana Vasylchenko)

Ганна Сухоцька  
(Hanna Suchocka)

Морін О'Коннор  
(Maureen O'Connor)

Ярослав Романюк  
(Yaroslav Romaniuk)

Алеш Залар  
(Aleš Zalar)

Василь Шакун  
(Vasyl Shakun)

Відеозапис трансляції співбесіди:

