



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „П'ять континентів К“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
23 січня 2014 року
№ 8-у/2014

Справа № 2-8/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича – доповідача.

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „П'ять континентів К“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Шишкіна В. І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „П'ять континентів К“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Кодексу, згідно з яким господарський суд припиняє провадження у справі, якщо сторони уклали угоду про передачу даного спору на вирішення третейського суду.

Свою вимогу автор клопотання аргументує тим, що господарські суди, застосовуючи вказане положення Кодексу, в одних випадках припиняють провадження у справі, а в інших – відмовляють у його припиненні. На підтвердження доводів наведено відповідні судові рішення.

У конституційному зверненні Товариство зазначає, що така судова практика позбавляє його права на судовий захист, що включає в себе не лише ініціювання провадження, а й можливість розгляду спору судом, яку не можна реалізувати у разі припинення провадження у справі.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 15 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно зі статтею 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має бути зазначено ті положення Конституції України або законів України, які потребують тлумачення, а також наведено обґрунтування необхідності в їх офіційному тлумаченні (пункти 3, 4

частини другої статті 42). Ці вимоги обумовлюють визначення предмета офіційного тлумачення.

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що невизначеність предмета тлумачення унеможлиблює здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції та законів України (ухвали від 3 листопада 2011 року № 55-у/2011, від 20 лютого 2013 року № 6-у/2013, від 26 листопада 2013 року № 57-у/2013).

Звертаючись з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Кодексу, Товариство обмежилось лише його цитуванням, не конкретизувавши предмета тлумачення, тобто не вказало у конституційному зверненні, що саме у змісті зазначеної норми є незрозумілим і потребує роз'яснення з метою забезпечення реалізації конституційного права на судовий захист.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам вказаних положень статті 42 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „П'ять континентів К“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд

України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.



КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ