



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Матюхова Павла Федоровича про офіційне тлумачення положень статей 292, 312 Цивільного процесуального кодексу України, статті 376 Цивільного кодексу Української РСР**

м. К и ї в  
13 січня 2005 року  
№ 8-у/2005

Справа № 2-7/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,  
Еознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Ішеничного Валерія Григоровича,  
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Станік Сюзанни Романівни,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Матюхова Павла Федоровича про офіційне тлумачення положень статей 292, 312 Цивільного процесуального кодексу України, статті 376 Цивільного кодексу Української РСР.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Матюхов Павло Федорович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення статей 292, 312 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) щодо строків та порядку розгляду цивільних справ судом апеляційної інстанції, статті 376 Цивільного кодексу Української РСР (далі – ЦК УРСР), яка визначає “право позичальника оскаржувати договір позики за його безгрошовістю, доводячи, що гроші в дійсності зовсім не одержані ним від позикодавця або одержані у меншій кількості, ніж зазначено в договорі”.

Суб'єкт права на конституційне звернення своє клопотання обгрунтовує тим, що існує неоднозначне застосування положень вказаних статей нормативних актів різними судами України.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 22 грудня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження, Конституційний Суд України виходить з такого.

Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

В конституційному зверненні та долучених до нього матеріалах не наведено фактів неоднозначного застосування судами положень статей 292, 312 ЦПК України, статті 376 ЦК УРСР. Доводи громадянина Матюхова П.Ф. ґрунтуються лише на матеріалах цивільної справи про стягнення боргу, рішення по якій скасовано ухвалою судової колегії в цивільних справах Луганського обласного суду від 16 березня 2000 року, а справу направлено на новий судовий розгляд. Відомості про результати розгляду справи відсутні.

По суті, висловлюється незгода з ухвалою Луганського обласного суду від 16 березня 2000 року та ставиться питання про перевірку відповідності Конституції України рішення Рубіжанського міського суду та ухвали Луганського обласного суду.

Суб'єкт права на конституційне звернення не дотримався вимог статей 42, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, згідно з якими обов'язковим є обґрунтування необхідності в

офіційному тлумаченні положень Конституції України та законів України. Також не доведено наявності неоднозначного застосування їх судами.

Таким чином, Конституційний Суд України вважає, що підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Матюхова Павла Федоровича про офіційне тлумачення положень статей 292, 312 Цивільного процесуального кодексу України, статті 376 Цивільного кодексу Української РСР на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

