



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Луцика Арсена Алімовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 203² Кримінального кодексу України

м. Київ
19 грудня 2013 року
№ 72-у/2013

Справа № 2-75/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича – доповідача,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тулицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Луцика А.А. щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 203² Кримінального кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Бауліна Ю.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Луцик А.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 203² Кодексу, яка визначає кримінальну відповідальність за зайняття гральним бізнесом, в аспекті питання, чи є суб'єктом злочину, передбаченого частиною першою статті 203² Кодексу, найманий працівник, який забезпечує функціонування грального закладу.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Кодексу автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, застосуванням судами України приписів статті 203² Кодексу в частині визнання найманих працівників суб'єктами зазначеного злочину. До конституційного звернення долучено копії вироків Васильківського міськрайонного суду Київської області від 19 вересня 2012 року, Оболонського районного суду міста Києва від 27 грудня 2012 року, Першотравенського міського суду Дніпропетровської області від 4 березня 2013 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 11 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до статті 43 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктами права на конституційне звернення з питань офіційного

тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи.

За правовою позицією Конституційного Суду України конституційне звернення може бути внесено особою, яка є суб'єктом відповідних правовідносин та має підстави стверджувати про порушення або можливість порушення її конституційних прав і свобод внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які регулюють такі відносини, з метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав та свобод (ухвали від 31 травня 2011 року № 15-у/2011, від 8 жовтня 2013 року № 46-у/2013).

З матеріалів справ вбачається, що жоден з вироків суду, на які посилається Луцик А.А., не був ухвалений щодо нього особисто та не стосується забезпечення та захисту його конституційних прав і свобод.

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 43 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Луцика Арсена Алімовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 203² Кримінального кодексу України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією

України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ