



## У Х В А Л А

# КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Тарасюка Петра Володимировича щодо офіційного тлумачення пункту 15 статті 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"**

м.Київ

5 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Микола Федосовича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Тарасюка Петра Володимировича.

Заслухавши суддю-доповідача Скомороху Віктора Єгоровича та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. До Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення Тарасюка П.В. щодо офіційного тлумачення пункту 15 статті 12 Закону України від 22 жовтня 1993 року "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту".

Приводом для звернення до Конституційного Суду України стало рішення Яготинського районного суду Київської області від 15 листопада 1995 року, з яким погодилася касаційна інстанція, про відмову Тарасюку П.В. у задоволенні скарги на дії керуючого Яготинським відділенням Ощадбанку, який відмовив заявнику у виділенні безпроцентного кредиту.

Як видно з матеріалів звернення, Тарасюк П.В. вважає, що його права на пільги як учасника бойових дій порушені у зв'язку з тим, що суди загальної юрисдикції неправильно витлумачили пункт 15 статті 12 згаданого Закону, дійшовши висновку про відсутність у нього, згідно з законом, права на безпроцентну позику.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень та подань відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Тарасюка П.В.

3. Підставою для розгляду в Конституційному Суді України справи щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного їх застосування судами або іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону України "Про Конституційний Суд України").

Однак у конституційному зверненні відсутні будь-які аргументи неоднозначного застосування положень Конституції України або вказаного Закону. Тобто, Тарасюк П.В. фактично оскаржує обґрунтованість судових рішень, які набрали законної сили у його справі. Проте вирішення питань щодо законності рішень судів загальної юрисдикції не належить до повноважень Конституційного Суду України (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України").

Це ж стосується і посилань заявника на постанови Кабінету Міністрів України від 26 червня 1993 року № 483 "Про сприяння індивідуальному житловому будівництву за рахунок надання державного довгострокового пільгового кредиту" та від 16 лютого 1994 року № 94 "Про порядок надання пільг, передбачених Законом України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", а також на Положення про порядок надання державного довгострокового пільгового кредиту, Загальні правила по довгостроковому кредитуванню населення.

Таким чином, у справі відсутні підстави для відкриття конституційного провадження.

Ураховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктами 1,3 статті 45 та статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Тарасюка Петра Володимировича про офіційне тлумачення пункту 15 статті 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" на підставі статті 45 (пункти 1, 3) Закону України "Про Конституційний Суд України" - відсутність підстав для конституційного звернення та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД  
УКРАЇНИ**

м. К и ї в  
5 червня 1997 року  
№ 7-з  
Справа № 18/417-97