



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням виконавчого комітету Хмельницької міської ради щодо офіційного тлумачення положень статті 44 Закону України “Про статус суддів” та статей 140, 143 Конституції України**

м. К и ї в  
20 квітня 1999 року  
№ 7-у/99

Справа № 2-6/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича – головуєчий,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням виконавчого комітету Хмельницької міської ради щодо офіційного тлумачення положень статті 44 Закону України “Про статус суддів” та статей 140, 143 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в :**

1. Виконавчий комітет Хмельницької міської ради просить дати офіційне тлумачення положення частини сьомої статті 44 Закону України “Про статус суддів” щодо надання суддям житла органами місцевого самоврядування з урахуванням положень статей 140, 143 Конституції України.

Приводом для конституційного подання стало рішення Хмельницького міського суду від 13 жовтня 1997 року, яким зобов’язано виконавчий комітет Хмельницької міської ради надати судді Хмельницького районного суду трикімнатну квартиру на підставі частини сьомої статті 44 Закону України “Про статус суддів”, яка передбачає порядок забезпечення суддів житлом відповідними місцевими органами виконавчої влади. Суб’єкт права на конституційне подання вважає, що оскільки він є органом місцевого самоврядування, а не органом виконавчої влади, то на нього не поширюються вимоги зазначеного Закону.

Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

2. Відповідно до положення частини сьомої статті 44 Закону України “Про статус суддів” суддя, який потребує поліпшення житлових умов, не пізніше ніж через шість місяців після обрання забезпечується благоустроєним житлом у вигляді окремої квартири або будинку відповідними місцевими органами виконавчої влади за місцезнаходженням суду. У разі незабезпечення судді житлом у зазначені строки суд за рахунок коштів державного бюджету може придбати йому квартиру або будинок за ринковими цінами.

Згідно із зазначеним Законом порядок фінансування судів для цієї мети, а також порядок розрахунків з державним бюджетом органу виконавчої влади, який своєчасно не надав судді житло, визначається Кабінетом Міністрів України. Постановою Верховної Ради України “Про забезпечення діяльності судів” також передбачено, що порядок забезпечення суддів житлом відповідно до статті 44 Закону України “Про статус суддів” визначає Кабінет Міністрів України. Однак зазначені вимоги Закону та Постанови до цього часу не виконані.

Порядок забезпечення суддів житлом у населених пунктах, де владу здійснюють лише органи місцевого самоврядування, законодавчо не врегульовано. Зокрема, Закон України “Про місцеве самоврядування в Україні” не передбачає делегування органам місцевого самоврядування повноважень органів виконавчої влади щодо забезпечення суддів житлом.

Ці прогалини законодавства не можуть бути усунуті Конституційним Судом України, оскільки до його компетенції належить лише вирішення питань про відповідність законів та інших правових актів Конституції України і офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 50, 93 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням виконавчого комітету Хмельницької міської ради щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 44 Закону України “Про статус суддів” та статей 140, 143 Конституції України на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**