

взаємозв'язку з положеннями частини другої статті 184 Кримінального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Від імені Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України (далі – Донецька обласна організація профспілки) до Конституційного Суду України звернувся виконуючий обов'язки її голови громадянин Маловичко С.П. з клопотанням дати офіційне тлумачення положень другого речення частини третьої статті 49, частини другої статті 144 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями частини другої статті 184 Кримінального кодексу України.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Основного Закону України, як зазначає автор клопотання, пов'язана з неоднозначним їх застосуванням судами України, що призводить до порушення прав та інтересів Донецької обласної організації профспілки, оскільки зменшує чисельність членів Професійної спілки працівників охорони здоров'я України і профспілкових організацій, а також до порушення конституційних прав і свобод громадян України – членів відповідних територіальних громад.

Як стверджує Маловичко С.П., за однакових юридично значимих обставин суди по-різному застосовували положення другого речення частини третьої статті 49 та частини другої статті 144 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання долучив до конституційного звернення копії постанов Ленінського районного суду міста Луганська від 18 грудня 2008 року, Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 22 квітня 2011 року, окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим від 4 серпня 2011 року, Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 28 вересня 2012 року, Рівненського окружного адміністративного суду від 28 березня 2013 року, а також копії ухвал Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 25 березня 2011 року, Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 20 серпня 2012 року, Донецького апеляційного адміністративного суду від 5 березня 2009 року, від 12 травня 2011 року, від 8 червня 2011 року,

від 14 листопада 2012 року, від 6 грудня 2012 року, Севастопольського апеляційного адміністративного суду від 1 листопада 2011 року, Житомирського апеляційного адміністративного суду від 28 травня 2013 року, Вищого адміністративного суду України від 1 лютого 2011 року, від 18 квітня 2013 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку із прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 27 листопада 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктом 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ закріплено вичерпний перелік суб'єктів права на конституційне звернення (стаття 43).

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що законодавець, визначивши коло суб'єктів права на конституційне звернення, не передбачив передачі цього права іншим особам, а тому коли таке право належить колегіальному органу, його керівник не має права від імені цього органу звертатися до Конституційного Суду України та не є належним суб'єктом такого звернення (ухвали від 14 березня 2007 року № 18-у/2007, від 19 травня 2009 року № 27-у/2009, від 29 січня 2013 року № 2-у/2013).

У матеріалах конституційного звернення немає рішення Донецької обласної організації профспілки як колегіального органу про звернення до Конституційного Суду України, яке б уповноважувало виконуючого обов'язки голови Маловичка С.П. звертатися до Конституційного Суду України від її імені.

Отже, автор клопотання не має встановленого Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ права на конституційне звернення, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням виконуючого обов'язки голови Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України щодо офіційного тлумачення положень другого речення частини третьої статті 49, частини другої статті 144 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями частини другої статті 184 Кримінального кодексу України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“ права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ