



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Маріупольського державного морського торгового порту щодо офіційного тлумачення статті 81 Кодексу торговельного мореплавства України

м.Київ

3 грудня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Маріупольського державного морського торгового порту.

Заслухавши суддю-доповідача Скомороху Віктора Єгоровича та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В:

1. Маріупольський державний морський торговий порт у зверненні до Конституційного Суду України порушив питання про офіційне тлумачення статті 81 Кодексу торговельного мореплавства України. Заявник просить витлумачити процесуальний порядок звернення до суду з питаннями про накладення арешту на судно, а також яким судом має прийматися рішення про накладення арешту для забезпечення морських вимог на судно, в тому числі іноземних судновласників, у випадках, коли обидві сторони є юридичними особами.

2. На думку заявника, підставою для конституційного звернення є невизначеність у тлумаченні статті 81 Кодексу торговельного мореплавства України, у зв'язку з чим арбітражні суди України відмовляються приймати до свого провадження заяви про накладення арешту на судно, що належить іноземному судновласникові. Необхідність офіційного тлумачення суб'єкт права на конституційне звернення мотивує тим, що арбітражні суди неоднозначно тлумачать статтю 81 Кодексу торговельного мореплавства України: посилаючись на норми Арбітражного процесуального кодексу України, стверджують про невідомість арбітражним судам таких справ.

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень відмовила у відкритті конституційного провадження на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України", а також невідомістю Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав.

5. У конституційному зверненні фактично йдеться про надання юридичної консультації з таких питань:

1) який суд має вирішувати питання про накладення арешту на судно, в тому числі іноземного власника, коли обидві сторони є юридичними особами;

2) яким має бути процесуальний порядок звернення до суду з цього питання.

Проте надання юридичної консультації щодо застосування зазначеної норми не є компетенцією Конституційного Суду України. Сама ж норма названого закону невизначеності не містить.

У конституційному зверненні Маріупольського державного морського торгового порту не наведені конкретні факти і обставини неоднозначного застосування положень статті 81 Кодексу торговельного мореплавства України. З матеріалів звернення вбачається, що справа заявника в арбітражному суді Донецької області не порушувалася, судова практика розгляду питання, порушеного у зверненні, як видно з листа-відповіді Вищого арбітражного суду України, є однаковою: питання про накладення арешту на судно чи вантаж у випадку, передбаченому статтею 81 Кодексу торговельного мореплавства України, може бути вирішено арбітражним судом лише для забезпечення позову після порушення провадження у справі.

6. Статтею 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" встановлено вимоги щодо форми та змісту конституційного звернення, в тому числі щодо обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні закону тощо. Звернення заявника не відповідає цим вимогам. До того ж, як зазначено вище, питання, порушене у конституційному зверненні, відповідно до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Враховуючи наведене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Маріупольського державного морського торгового порту щодо офіційного тлумачення статті 81 Кодексу торговельного мореплавства України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний

Суд України", а також непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в

3 грудня 1997 року

№ 60-з

Справа № 16/2628-97