



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Вінницького міського клінічного кардіологічного диспансеру щодо офіційного тлумачення статті 49 Конституції України, статей 32, 33, 35 Закону України "Про власність" та статей 15, 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я

м.Київ

15 травня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий, Вознюка Володимира Денисовича, Козюбри Миколи Івановича, Костицького Михайла Васильовича, Малинникової Людмили Федорівни, Мартиненка Петра Федоровича, Мироненка Олександра Миколайовича, Німченка Василя Івановича, Розенка Віталія Івановича, Савенка Миколи Дмитровича, Селівона Миколи Федосовича, Скоморохи Віктора Єгоровича, Тихого Володимира Павловича, Чубар Людмили Пантеліївни, Яценка Станіслава Сергійовича,

заслухавши суддю-доповідача Скомороху В.Є. про результати попереднього вивчення конституційного звернення Вінницького міського клінічного кардіологічного диспансеру та розглянувши матеріали цього звернення,

## у с т а н о в и в :

1. Вінницьким міським клінічним кардіологічним диспансером порушується питання про офіційне тлумачення статті 49 Конституції України щодо неможливості скорочення мережі лікувальних закладів, у яких медична допомога надається безоплатно, а також статей 32, 33, 35 Закону України "Про власність" і статей 15, 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо правомірності реорганізації кардіологічного диспансеру.

Приводом для звернення до Конституційного Суду України стала реорганізація міського клінічного кардіологічного диспансеру з переведенням персоналу до міської лікарні № 4.

Як стверджується у зверненні, у заявника виникає сумнів щодо правомірності реорганізації кардіологічного диспансеру, оскільки таке рішення може бути одним із засобів скорочення існуючої мережі закладів охорони здоров'я. У зв'язку з цим ним порушується питання: що мав на увазі законодавець, закріплюючи в статті 49 Конституції України норму про неможливість скорочення мережі лікувальних закладів, у яких медична допомога надається безоплатно.

2. Підставою для розгляду в Конституційному Суді України справи щодо офіційного тлумачення Конституції чи законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів судами України, іншими органами державної влади та якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону України "Про Конституційний Суд України").

Як впливає із звернення, необхідність офіційного тлумачення законів та Конституції України пов'язується з перевищенням повноважень місцевими органами виконавчої влади, оскільки, як стверджується у зверненні, припинення діяльності будь-яких закладів охорони здоров'я можливе лише у разі порушення ними законодавства про охорону здоров'я, невиконання вимог щодо якості медичної допомоги тощо, а також, виходячи з положень статті 49 Конституції України, щодо неможливості скорочення мережі закладів, у яких медична допомога надається безоплатно.

Між тим суб'єкт звернення не долучив до матеріалів будь-яких доказів неоднозначного застосування положень Конституції України або вказаних у зверненні законів і не посилається на цю обставину.

Більше того, у конституційному зверненні немає посилання на ту обставину, що реорганізація кардіологічного диспансеру призвела

або може призвести до порушення конституційних прав і свобод суб'єкта звернення.

За таких обставин згідно з статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" відсутні підстави для конституційного звернення.

Виходячи з наведеного та керуючись пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94, 95 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Вінницького міського клінічного кардіологічного диспансеру про офіційне тлумачення статті 49 Конституції України, статей 32, 33, 35 Закону України "Про власність" та статей 15, 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД  
УКРАЇНИ**

м. К и ї в  
15 травня 1997 року  
№ 6-з  
Справа № 016/76-97