



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями: Адаманова Еміра Салі, Бондаренко Віри Миколаївни, Великанта Валентина Кириловича, Дорошенко Світлани Олександрівни, Іркибаєва Кувандика Зінгазієвича, Кобзаря Миколи Федоровича, Кудіна Михайла Семеновича, Лягушіної Лариси Мефодіївни, Наумчика Олександра Дмитровича, Паніної Любові Михайлівни, Пащенко Михайла Володимировича, Пащенко Любові Андріївни, Проценко Раїси Миколаївни, Сапсай Зої Іванівни, Скрипника Федора Івановича, Смалька Володимира Миколайовича, Стеця Володимира Леонідовича, Ярошенко Поліни Петрівни щодо офіційного тлумачення статей 8, 56, 68 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів"; Кульшенка Омеляна Івановича, Мельника Федора Миколайовича щодо офіційного тлумачення статей 8, 56, 65, 68 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів"; Зінченка Володимира Івановича щодо офіційного тлумачення статей 8, 56, 86 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів"

м.Київ

2 грудня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

заслухавши на засіданні суддю-доповідача Савенка Миколу Дмитровича та розглянувши матеріали справи,

у с т а н о в и в:

1. У своїх зверненнях до Конституційного Суду України громадяни Адаманов Е.С., Бондаренко В.М., Великант В.К., Дорошенко С.О., Іркибаєв К.З., Кобзар М.Ф., Кудін М.С., Лягушіна Л.М., Наумчик О.Д., Паніна Л.М., Пащенко Л.А., Пащенко М.В., Проценко Р.М., Сапсай З.І., Скрипник Ф.І., Смалько В.М., Стець В.Л., Ярошенко П.П. просять дати офіційне тлумачення статей 8, 55, 56, 64, 68, 124 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів"; Кульшенко О.І., Мельник Ф.М. просять дати офіційне тлумачення статей 8, 56, 64, 65, 68, 124 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів"; Зінченко В.І. просить дати офіційне тлумачення статей 8, 55, 56, 64, 86, 124 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів".

Підставою для звернення зазначених громадян до Конституційного Суду України стала відмова судів загальної юрисдикції у прийнятті їх позовних заяв до Кабінету Міністрів України про невиконання зобов'язань щодо видачі їм автомобілів і відеомагнітофона відповідно до придбаних облігацій державної цільової безпроцентної позики 1990 року та відшкодування моральної шкоди.

Посилаючись на порушення їх конституційного права на судовий захист, суб'єкти права на конституційне звернення просили дати офіційне тлумачення статей 8, 55, 56, 64, 65, 68, 86, 124 Конституції України, а також статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів".

Ухвалами Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень відкрито конституційне провадження у справі щодо офіційного тлумачення статей 55, 64, 124 Конституції України.

У відкритті конституційного провадження у справі щодо офіційного тлумачення статей 8, 56, 65, 68, 86 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів" ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України відмовлено.

2. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами, іншими органами державної влади, якщо це призвело або може призвести до порушення конституційних прав і свобод суб'єкта права на конституційне звернення.

У матеріалах звернень відсутні дані, які б підтверджували неоднозначне застосування статей 8, 56, 65, 68, 86 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів" судами України чи іншими органами державної влади.

Крім того, положення статей 65 та 86 Конституції України не мають відношення до суті порушених у зверненнях питань.

Зважаючи на викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтею 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями: Адаманова Еміра Салі, Бондаренко Віри Миколаївни, Великанта Валентина Кириловича, Дорошенко Світлани Олександрівни, Зінченка Володимира Івановича, Іркибаєва Кувандика Зінгазієвича, Кобзаря Миколи Федоровича, Кудіна Михайла Семеновича, Кульшенка Омеляна Івановича, Лягушіної Лариси Мефодіївни, Мельника Федора Миколайовича, Наумчика Олександра Дмитровича, Паніної Любові Михайлівни, Пащенко Михайла Володимировича, Пащенко Любові Андріївни, Проценко Раїси Миколаївни, Сапсай Зої Іванівни, Скрипника Федора Івановича, Смалька Володимира Миколайовича, Стеця Володимира Леонідовича, Ярошенко Поліни Петрівни щодо офіційного тлумачення статей 8, 56, 65, 68, 86 Конституції України та статті 24 Закону України "Про захист прав споживачів" за невідповідністю конституційних звернень вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в

2 грудня 1997 року

№ 59-з

Справи № 18/1203-97, № 18/1205-97,
№ 18/1206-97, № 18/1207-97,
№ 18/1208-97, № 18/1209-97,
№ 18/1210-97, № 18/1212-97,
№ 18/1213-97, № 18/1215-97,
№ 18/1216-97, № 18/1217-97,
№ 18/1218-97, № 18/1219-97,
№ 18/1220-97, № 18/1221-97,
№ 18/1222-97, № 18/1223-97,
№ 18/1211-97, № 18/1214-97,
№ 18/1314-97