



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина України Гузенка Івана Павловича про офіційне тлумачення положення пункту 2 статті 2 Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду”

м. К и ї в
30 червня 2004 року
№ 58-у/2004

Справа № 2-44/2004

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича – суддя-доповідач,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина України Гузенка Івана Павловича про офіційне тлумачення положення пункту 2 статті 2 Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду” від 19 червня 1992 року № 2482-XII зі змінами, внесеними Законом України “Про внесення змін і доповнень до Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду” від 22 лютого 1994 року № 3981-XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 36, ст. 524; 1994 р., № 24, ст. 182).

Заслухавши суддю-доповідача Німченка В.І. та розглянувши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Відповідно до положення пункту 2 статті 2 Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду” від 19 червня 1992 року № 2482-XII зі змінами, внесеними Законом України “Про внесення змін і доповнень до Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду” від 22 лютого 1994 року № 3981-XII (далі – Закон), не підлягають приватизації квартири-музеї; квартири (будинки), розташовані на територіях закритих військових поселень, підприємств, установ та організацій, природних та біосферних заповідників, національних парків, ботанічних садів, дендрологічних, зоологічних, регіональних ландшафтних парків, парків-пам’яток садово-паркового мистецтва, історико-культурних заповідників, музеїв-заповідників; кімнати в гуртожитках; квартири (будинки), які перебувають в аварійному стані (в яких неможливо забезпечити безпечне проживання людей); квартири (кімнати, будинки), віднесені у встановленому порядку до числа службових, а також квартири (будинки), розташовані в зоні безумовного (обов’язкового) відселення, забрудненій внаслідок аварії на Чорнобильській АЕС.

2. Суб’єкт права на конституційне звернення – громадянин України Гузенко І.П. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 2

статті 2 Закону, оскільки, на його думку, суди загальної юрисдикції неоднозначно застосували цю норму і порушили його конституційні права, відмовивши йому в задоволенні скарги на відмову в приватизації квартири.

Гузенко І.П. просить відповісти на такі запитання:

– чи поширюється положення пункту 2 статті 2 Закону на квартири (будинки), розташовані на територіях підприємств, установ та організацій, що не є закритими;

– які підприємства, установи та організації вважаються закритими (порядок набуття юридичною особою статусу закритого);

– як треба розуміти термін “територія підприємства, установи, організації” чи “територія закритого підприємства, установи, організації”, що застосовано у положенні пункту 2 статті 2 Закону (земельна ділянка, що є у користуванні; територія, на якій впроваджено пропускний режим; територія, що не має вільного підходу та під'їзду до жилих приміщень, тощо);

– чи підлягають приватизації квартири (будинки), що не були “розташовані на територіях закритих військових поселень, підприємств, установ та організацій” на час подання заяви про приватизацію, але стали такими через деякий час.

3. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 22 червня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у цій справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами

державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

За змістом судових рішень та інших матеріалів квартира будинку, де мешкає Гузенко І.П., розташована на території газорозподільної станції і перебуває на балансі управління магістральних газопроводів. Вона побудована спеціально для проживання операторів, які обслуговували ГРС, і є її складовою частиною (рішення Новопсковського районного суду Луганської області від 27 липня 1998 року, ухвала судової колегії в цивільних справах Луганського обласного суду від 31 серпня 1998 року, ухвала колегії суддів судової палати з цивільних справ Верховного Суду України від 20 листопада 2001 року, листи Генерального прокурора України від 22 липня 1993 року та від 5 квітня 2000 року).

Оскільки в судовій практиці відсутня неоднозначність застосування Закону щодо приватизації житла, розташованого на території підприємства, підстав для відкриття провадження у цій справі про офіційне тлумачення положення пункту 2 статті 2 Закону немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням громадянина України Гузенка Івана Павловича про офіційне тлумачення положення пункту 2 статті 2 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" від 19 червня 1992 року № 2482-ХІІ зі змінами, внесеними Законом України "Про внесення змін і доповнень до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" від 22 лютого 1994 року № 3981-ХІІ, на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного

звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

