



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жукова Павла Борисовича про офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 329 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
20 листопада 2003 року
№ 57-у/2003

Справа № 2-34/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іваценка Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича — суддя-доповідач,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жукова П.Б. про офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 329 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Розенка В.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Житель міста Полтави Жуков П.Б. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 329 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), вважаючи, що Верховний Суд України при розгляді касаційних скарг неоднозначно застосовував зазначену норму, чим порушив його конституційні права. Цією нормою ЦПК України передбачено, що питання про передачу справи на розгляд складу судової палати Верховного Суду України вирішується судом у складі трьох суддів. За відсутності таких підстав суд постановляє ухвалу про відмову в задоволенні скарги.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 9 жовтня 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жукова Павла Борисовича про офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 329 ЦПК України за непідвідомчістю Конституційному Суду України порушених у ньому питань.

3. Вивчення матеріалів справи свідчить, що громадянин Жуков П.Б. з 1992 року неодноразово звертається до судів загальної юрисдикції різних рівнів та до Конституційного Суду України з приводу безпідставного, на його думку, звільнення з роботи в кооперативі “Комплекс” (м. Полтава) з мотиву прогулу без поважних причин.

Позови та скарги Жукова П.Б. неодноразово розглядали Ожтябрьський районний суд м. Полтави та Полтавський обласний суд, приймаючи щоразу рішення на його користь. Однак усі вони, як

вважає автор конституційного звернення, постановлені без всебічного і повного дослідження наданих ним доказів порушення процедури проведення загальних зборів членів кооперативу.

Колегія суддів судової палати з цивільних справ Верховного Суду України у жовтні 2001 року та у січні 2002 року розглядала касаційні скарги Жукова П.Б. з цього приводу і, керуючись статтями 328, 329 ЦПК України, відмовила у їх задоволенні за відсутністю підстав для передачі справи на розгляд складу судової палати.

Звертаючись до Конституційного Суду України, суб'єкт права на конституційне звернення стверджує, що у зазначених ухвалах не досліджені його аргументи по суті справи, що є порушенням конституційного права "на одержання обґрунтованих відповідей на касаційні скарги", і просить дати роз'яснення, чи повинна ухвала суду відповідати в частині обґрунтованості і повноти вимогам Закону України "Про інформацію".

Отже, у конституційному зверненні не наведено аргументів щодо неоднозначного застосування судами положень частини четвертої статті 329 ЦПК України. Натомість у ньому порушені питання щодо законності та дотримання матеріальних норм при розгляді і прийнятті рішень у конкретному трудовому спорі, перевірка яких не належить до компетенції Конституційного Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жукова Павла Борисовича про офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 329 Цивільного процесуального кодексу України за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України", та невідомістю Конституційному Суду України порушених у ньому питань.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ