



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Подбреського Бориса Володимировича щодо офіційного тлумачення абзацу сьомого преамбули, статті 1, частини четвертої статті 20, частини другої статті 28, частини першої статті 79, частини другої статті 103, частини третьої статті 127 Конституції України та частини першої статті 16, частини першої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України"

м. Київ

6 листопада 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Німченка Василя Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Подбреського Бориса Володимировича.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. До Конституційного Суду України надійшли конституційні звернення Подбреського Б.В. про офіційне тлумачення абзацу сьомого преамбули, статті 1, частини четвертої статті 20, частини другої статті 28, частини першої статті 79, частини другої статті 103, частини третьої статті 127 Конституції України та частини першої статті 16, частини першої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України". Необхідність офіційного тлумачення зазначених норм Конституції України та частини першої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" автор звернень обгрунтовує тим, що вони сформульовані нечітко, а частина перша статті 16 Закону України "Про Конституційний Суд України" суперечить статті 24 Конституції України.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Подбреського Б.В. на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України".

3. Із конституційних звернень Подбреського Б.В. вбачається, що автор потребує офіційного роз'яснення зазначених ним положень Конституції України та Закону України "Про Конституційний Суд України", а частину першу статті 16 Закону України "Про Конституційний Суд України" фактично просить визнати неконституційною.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Автор конституційних звернень не навів фактів і не долучив документів, які підтверджували б неоднозначність такого

застосування зазначених ним норм Конституції України та Закону України "Про Конституційний Суд України" органами державної влади.

Та обставина, що ці норми, на його думку, сформульовані нечітко, не є підставою для їх офіційного тлумачення.

Із матеріалів конституційних звернень не впливає, що мають місце порушення конституційних прав та свобод Подбреського Б.В., на це він не посилається і у своїх зверненнях. Тому підстав для офіційного тлумачення зазначених ним норм Конституції України та Закону України "Про Конституційний Суд України", а відповідно і для відкриття конституційного провадження у справі немає.

5. Стверджуючи, що частина перша статті 16 Закону України "Про Конституційний Суд України" суперечить положенню статті 24 Конституції України, Подбреський Б.В. фактично ставить питання про визнання неконституційним положення частини першої статті 16 цього Закону.

Відповідно до статті 150 Конституції України та статті 40 Закону України "Про Конституційний Суд України" є чітко встановлений перелік суб'єктів права на конституційне звернення (подання) з питань відповідності Конституції України законів України, а громадянин цим правом не наділений.

Звідси впливає, що Подбреський Б.В. не є суб'єктом права на таке конституційне звернення (подання), що є також підставою для відмови у відкритті конституційного провадження.

На підставі викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити на підставі пунктів 1 та 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями Подбреського Бориса Володимировича щодо офіційного тлумачення абзацу сьомого преамбули, статті 1, частини четвертої статті 20, частини другої статті 28, частини першої статті 79, частини другої статті 103, частини третьої статті 127 Конституції України та частини першої статті 16, частини першої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" за відсутністю встановленого Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" права на конституційне звернення (подання) і невідповідністю конституційного звернення вимогам, що передбачені

Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в

6 листопада 1997 року

№ 55-з

Справа № 18/8-97