



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням Української асоціації
споживачів щодо офіційного тлумачення пункту 3 статті 21
Закону України "Про підприємства в Україні"
(в редакції від 12 листопада 1996 року)**

м.Київ

6 листопада 1997 р.

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного
Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття провадження у справі за
конституційним зверненням Української асоціації споживачів.

Заслухавши на засіданні суддю-доповідача Вознюка Володимира
Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд
України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні Українська асоціація споживачів порушує питання про офіційне тлумачення положення пункту 3 статті 21 Закону України "Про підприємства в Україні" в частині застосування їх до цивільних спорів між фізичними та юридичними особами, правовідносини яких визначені конкретними договорами купівлі-продажу.

2. Необхідність офіційного тлумачення суб'єкт звернення обгрунтовує тим, що суди загальної юрисдикції неоднозначно застосовують зазначену норму Закону під час розгляду спорів між громадянами-покупцями та продавцями - виробниками продукції за укладеними конкретними договорами купівлі-продажу.

Автор звернення посилається на неправомірність застосування пункту 3 статті 21 Закону України "Про підприємства в Україні" щодо порядку поставки продукції для державних потреб, визначених законодавством України. Неправильне застосування цієї норми Закону призводить до винесення судами загальної юрисдикції незаконних рішень, а отже - до порушення конституційних прав громадян.

Відповідно до пункту 1 статті 21 Закону України "Про підприємства в Україні" відносини підприємства з громадянами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на основі договорів. Тобто правовідносини, що виникають між юридичними особами і громадянами, чітко визначаються конкретними договорами купівлі-продажу, якими вони і повинні регулюватись під час вирішення цивільних спорів.

3. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень у відкритті провадження у справі відмовлено на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України".

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення

вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

5. Згідно з пунктами 4 та 5 статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" у конституційному зверненні повинні бути переконливі обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень законів України, зазначені конкретні дані щодо відповідних документів, які підтверджують неоднозначність застосування норм законів України (в даному разі положень пункту 3 статті 21 Закону України "Про підприємства в Україні") органами державної влади, що може призвести чи призвело до порушення конституційних прав і свобод суб'єкта конституційного звернення.

6. У матеріалах звернення таких відомостей, які підтверджували б неоднозначне застосування зазначеної правової норми судами України чи іншими органами державної влади, немає. Неоднозначність застосування цієї норми заявник стверджує в загальних рисах, не наводячи конкретних фактів. Тому за відсутності даних про неоднозначність застосування вказаної вище норми, та про порушення конституційних прав суб'єкта звернення конституційне провадження не може бути відкрито.

Зважаючи на викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Української асоціації споживачів щодо офіційного тлумачення пункту 3 статті 21 Закону України "Про підприємства в Україні" (в редакції від 12 листопада 1996 року) на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
6 листопада 1997 року
№ 54-з
Справа № 16/1014-97,
№16/2392-97