



У Х В А Л А
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства "Плодоовочпром" щодо офіційного тлумачення статті 14 Арбітражного процесуального кодексу України стосовно підвідомчості розгляду спору про визнання недійсним розпорядження Кабінету Міністрів України від 19 серпня 1996 року № 526-р

м.Київ

21 жовтня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням ВАТ "Плодоовочпром".

Заслухавши на засіданні суддю-доповідача Розенка Віталія Івановича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Відкрите акціонерне товариство "Плодоовочпром" у конституційному зверненні просить дати офіційне тлумачення статті 14 Арбітражного процесуального кодексу України в редакції від 6 листопада 1991 року щодо підвідомчості арбітражному суду розгляду спору про визнання недійсним розпорядження Кабінету Міністрів України від 19 серпня 1996 року № 526-р.

Підставою для звернення стала відмова Вищого арбітражного суду України у прийнятті позовної заяви товариства про визнання недійсним зазначеного розпорядження з посиланням на те, що Кабінет Міністрів України є вищим органом виконавчої влади і спори про визнання його актів недійсними арбітражним судам не підвідомчі.

2. Під час підготовки матеріалів справи до слухання виявлено, що Законом України "Про внесення змін до Арбітражного процесуального кодексу України" від 13 травня 1997 року було внесено зміни до статті 14 Арбітражного процесуального кодексу України. Відповідно до цих змін встановлено, що спори, у яких однією із сторін є вищий орган виконавчої влади, підсудні Вищому арбітражному суду України. Закон набрав чинності 14 червня 1997 року.

3. Не вбачається також підстав для офіційного тлумачення статті 14 Арбітражного процесуального кодексу України, оскільки у конституційному зверненні не наведено фактів її неоднозначного застосування.

З урахуванням того, що зазначеним вище Законом визначено підсудність спорів, у яких однією із сторін є Кабінет Міністрів України, та керуючись статтями 147, 150 Конституції України пунктом 2 статті 45, статтями 50 та 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства "Плодоовочпром" щодо офіційного тлумачення статті 14 Арбітражного процесуального кодексу України за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України", та відсутністю у суб'єкта звернення законних підстав для конституційного звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в

21 жовтня 1997 року

№ 51-з

Справа № 16/914-97