



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Дорошкевича Володимира Олександровича щодо
офіційного тлумачення поняття “народ”, вживаного
в частині другій статті 5 Конституції України**

м. К и ї в
13 липня 2000 року
№ 49-у/2000

Справа № 2-43/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного
Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича – суддя-доповідач,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дорошкевича Володимира Олександровича щодо офіційного тлумачення поняття “народ”, вживаного в частині другій статті 5 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Шаповала В.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Дорошкевич В.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення поняття “народ”, вживаного в частині другій статті 5 Конституції України, посилаючись на неоднозначне застосування цього терміна Центральною виборчою комісією.

Як зазначає суб'єкт права на конституційне звернення, поняттям “народ”, яке міститься в частині другій статті 5 Конституції України, охоплюється весь виборчий корпус. Це поняття означає сукупність громадян України з активними виборчими правами.

Дорошкевич В.О вважає, що обрання Президента України відповідно до частини третьої статті 46 Закону України “Про вибори Президента України” є неконституційним, оскільки зазначена норма Закону передбачає легітимність обрання Президентом України лише за наявності більше половини голосів виборців, які взяли участь у голосуванні, а не всіх виборців.

На думку Дорошкевича В.О., прийнята Центральною виборчою комісією постанова “Про повідомлення про результати виборів Президента України 14 листопада 1999 року” від 18 листопада 1999 року № 436 не відповідає вимогам статей 5, 12 Конституції України.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за зверненням громадянина Дорошкевича В.О. через невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”, а також непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Конституційний Суд України погодився з ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) про відмову у відкритті провадження виходячи з того, що згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

4. Аналіз матеріалів справи дає підстави дійти висновку, що суб'єктом права на конституційне звернення не дотримано вимог щодо змісту конституційного звернення, визначених статтею 42 Закону України "Про Конституційний Суд України". Зокрема, при обґрунтуванні необхідності в офіційному тлумаченні не наведено фактів неоднозначного застосування положення частини другої статті 5 Конституції України, яка містить поняття "народ", судами або іншими органами державної влади, що було б підставою для суб'єкта права на конституційне звернення вважати, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод. Суб'єкт права на конституційне звернення також не зазначив, які саме його конституційні права і свободи можуть бути порушені або були дійсно порушені.

Автор фактично порушує питання про невідповідність статтям 5, 12 Конституції України частини третьої статті 46 Закону України "Про вибори Президента України" та постанови Центральної виборчої комісії "Про повідомлення про результати виборів Президента України 14 листопада 1999 року" від 18 листопада 1999 року № 436. Однак відповідно до статті 40 Закону України "Про Конституційний Суд України" громадяни не є суб'єктами права на конституційне подання з питань прийняття рішень Конституційним Судом України щодо конституційності законів.

Крім того, відповідно до статей 147, 150 Конституції України та статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належить прийняття рішень щодо конституційності постанов Центральної виборчої комісії. Таким чином, підстави для відкриття конституційного провадження у цій справі відсутні.

На підставі викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дорошкевича Володимира Олександровича щодо офіційного тлумачення поняття "народ", вживаного в частині другій статті 5 Конституції України, — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України", а також невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ