



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про припинення конституційного провадження у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“

м. К и ї в
21 листопада 2007 року
№ 48-уп/2007

Справа № 1-7/2007

Конституційний Суд України у складі суддів:

Стрижака Андрія Андрійовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Домбровського Івана Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича – доповідача,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Стецюка Петра Богдановича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

за участю представника суб'єкта права на конституційне подання Поживанова Михайла Олександровича, представників Верховної Ради України Селіванова Анатолія Олександровича, Матвієнкова Сергія Анатолійовича, представників Президента України Капінуса Євгенія Валерійовича, Солодкого Ростислава Дмитровича, представника Фонду державного майна України Парфененка Дмитра Миколайовича, представника Відкритого

акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ Бойка Володимира Семеновича, експерта Замойського Ігоря Євгеновича

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ від 2 листопада 2000 року № 2085–III (Відомості Верховної Ради України, 2000 р., № 51–52, ст. 450).

Приводом для розгляду справи відповідно до статей 39, 41 Закону України „Про Конституційний Суд України“ стало конституційне подання 47 народних депутатів України.

Підставою для розгляду справи згідно зі статтями 71, 82 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є наявність спору щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“.

Заслухавши суддю-доповідача Лилака Д.Д., пояснення Поживанова М.О., Селіванова А.О., Матвієнкова С.А., Капінуса Є.В., Солодкого Р.Д., Парфененка Д.М., Бойка В.С., Замойського І.Є. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 47 народних депутатів України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), Закон України „Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ (далі – Закон).

Неконституційність Закону автори клопотання обґрунтовують тим, що, встановлюючи правовий режим власності, Верховна Рада України не повинна порушувати конституційні принципи і норми стосовно прав та свобод людини і громадянина, закріплені у статтях 21, 22, 24, 41, 64 Конституції України, зокрема шляхом надання переваг, привілеїв або обмежень певним особам за будь-якими мотивами чи ознаками, оскільки це призводить до

звуження і послаблення дії в Україні принципу верховенства права (частина перша статті 8 Конституції України). Суб'єкт права на конституційне подання вважає, що Верховна Рада України, визначивши Закрите акціонерне товариство „Ілліч-Сталь“ (далі – ЗАТ „Ілліч-Сталь“) одноосібним покупцем пакета акцій, що належить державі у статутному фонді Відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ (далі – державний пакет акцій), позбавила більшість громадян України права на отримання частини державного майна в процесі приватизації Відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ (далі – ВАТ „ММК імені Ілліча“), і це є, на його думку, фактом надання ЗАТ „Ілліч-Сталь“ привілеїв у приватизації ВАТ „ММК імені Ілліча“ перед іншими суб'єктами приватизації. Мотивуючи свою позицію, народні депутати України наголошують, що Закон розмежував громадян – потенційних покупців державного пакета акцій – за ознаками майнового стану, місця проживання та роботи, оскільки привілеї у приватизації надано лише тим громадянам, які є акціонерами ЗАТ „Ілліч-Сталь“, і позбавлено цього права осіб, які не є його акціонерами. На думку суб'єкта права на конституційне подання, знехтувано принциповим положенням Конституції України та законів України „Про власність“, „Про приватизацію державного майна“, „Про приватизаційні папери“ щодо рівного права участі громадян України у приватизації державного майна. При цьому автори клопотання посилаються на рішення Конституційного Суду України від 28 вересня 2000 року № 10-рп/2000 (справа про приватизацію державного житлового фонду), від 10 травня 2000 року № 8-рп/2000 (справа про статус народного депутата України), в яких розглядалися питання рівності конституційних прав і свобод людини і громадянина, рівності прав громадян перед законом, а також заборони привілеїв чи обмежень за будь-якими ознаками.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 15 червня 2005 року відкрила конституційне провадження у справі, а Конституційний Суд України Ухвалою від 31 січня 2007 року вирішив провести розгляд справи на пленарному засіданні у формі усного слухання.

3. В одержаних на запити Конституційного Суду України відповідях Голови Верховної Ради України, Президента України, Фонду державного майна України, Міністерства економіки України, Міністерства промислової політики України, Міністерства юстиції

України, Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку, голови правління ВАТ „ММК імені Ілліча“ висловлено правові позиції стосовно спірного питання.

4. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відповідності Конституції України Закону, виходить з такого.

Суб'єкт права на конституційне подання 20 листопада 2004 року звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати неконституційним Закон. Конституційний Суд України 15 червня 2005 року відкрив конституційне провадження у справі. На цей час Закон був повністю реалізований, внаслідок чого вичерпав свою дію. Про виконання Закону свідчать „Договір № КПП-301 від 20 грудня 2000 року купівлі-продажу пакета акцій відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ на підставі Закону України від 02.11.2000 року за № 2085–III „Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ та „Акт підсумкової перевірки виконання умов договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ від 14 лютого 2003 року.

Оскільки Закон вичерпав свою дію і на час розгляду справи не регулює правових відносин, то він не може розглядатися на предмет відповідності Конституції України.

Зазначене відповідає правовій позиції, яку висловив Конституційний Суд України в Ухвалі від 1 жовтня 2002 року № 50-у/2002 про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 49 народних депутатів України щодо конституційності Постанови Верховної Ради України „Про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань реалізації виборчих прав громадян України під час проведення виборів народних депутатів України 2002 року“. Вона полягає в тому, що акт, який вичерпав свою дію, не може розглядатися на відповідність Конституції України, тобто це питання непідвідомче Конституційному Суду України.

Згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 51 Регламенту Конституційного Суду України непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні, є підставою для припинення конституційного провадження у справі.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150, 152 Конституції України, статтею 13, пунктом 3 статті 45, статтею 51

Закону України „Про Конституційний Суд України“,
Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді відкритого акціонерного товариства „Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча“ від 2 листопада 2000 року № 2085–III на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ