



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Потапова Федора Івановича щодо офіційного тлумачення положень статей 40, 102, 131, 152 Конституції України, окремих положень статей законів України “Про Конституційний Суд України”, “Про Вищу раду юстиції”, “Про статус народного депутата України”, Кримінального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
27 грудня 2001 року
№ 45-у/2001

Справа № 2-39/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Потапова Ф.І. щодо офіційного тлумачення положень статей 40, 102, 131, 152 Конституції України, окремих положень статей законів України “Про Конституційний Суд України”, “Про Вищу раду юстиції”, “Про статус народного депутата України”, Кримінального кодексу України (1960 року), Кримінально-процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні громадянин Потапов Ф.І. порушує питання щодо офіційного тлумачення положень статей 40, 102, 131, 152 Конституції України, окремих положень статей законів України “Про Конституційний Суд України”, “Про Вищу раду юстиції”, “Про статус народного депутата України”, Кримінального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України.

Необхідність офіційного тлумачення суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неоднозначним застосуванням окремих положень зазначених статей Конституції та законів України Президентом України, посадовими особами Верховної Ради України, Верховного Суду України, Секретаріату Конституційного Суду України, Генеральної прокуратури України, Вищої ради юстиції, Міністерства юстиції України, що, як вважає автор звернення, призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) Ухвалою від 6 грудня 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Потапова Ф.І. щодо офіційного тлумачення положень статей 40, 102, 131, 152 Конституції України, окремих положень статей законів України “Про Конституційний Суд України”, “Про Вищу раду юстиції”, “Про статус народного депутата України”, Кримінального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України на підставі пунктів 2, 3 статті 45

Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Громадянин Потапов Ф.І. неодноразово звертався до Конституційного Суду України з приводу порушеного ним питання. На кожне звернення йому в порядку, передбаченому Законом України "Про Конституційний Суд України", Регламентом Конституційного Суду України, надсилались письмові відповіді Секретаріатом Конституційного Суду України, з якими він не погоджується.

4. Дослідження матеріалів справи показує, що громадянин Потапов Ф.І. звернувся до Нововолинського міського суду Волинської області з позовом до Нововолинського заводу харчових концентратів про зміну формулювання причин звільнення його з роботи, виплату заробітної плати за час вимушеного прогулу, відшкодування завданої йому моральної та матеріальної шкоди. Проте жодної належно засвідченої копії судового рішення у справі немає.

Судове рішення автор конституційного звернення оскаржив до Верховного Суду України, а також подав скарги на дії окремих посадових осіб до Генеральної прокуратури України і Вищої ради юстиції та на діяльність судових органів до Міністерства юстиції України, які залишились без задоволення, оскільки були подані за невідомістю, без дотримання вимог чинного законодавства щодо їх оформлення, на що він одержав письмові відповіді. Не погоджуючись із відповідями посадових осіб зазначених органів, громадянин Потапов Ф.І. просить визнати їх незаконними.

5. Згідно зі статтею 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належать питання щодо законності актів органів державної влади, а також питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції.

Перевірці на відповідність Конституції України (конституційність) підлягають закони та правові акти, перелічені в статті 150 Конституції України. Правом на конституційне подання щодо цього наділене виключне коло суб'єктів, визначених статтею 40 Закону України "Про Конституційний Суд України". Громадяни України можуть виступати суб'єктами права на конституційне

звернення тільки з питань офіційного тлумачення Конституції України та законів України.

6. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Наявні у справі матеріали не засвідчують неоднозначного застосування судами та іншими органами державної влади України положень, зазначених у конституційному зверненні громадянина Потапова Ф.І. статей Конституції та законів України.

7. Відповідно до пункту 4 частини другої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" конституційне звернення має містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України.

У конституційному зверненні громадянина Потапова Ф.І. обґрунтування такої необхідності немає, а лише наведено перелік статей Конституції України та законів України, які, на думку автора звернення, потребують офіційного тлумачення.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Потапова Ф.І. щодо офіційного тлумачення положень статей 40, 102, 131, 152 Конституції України, окремих положень статей законів України "Про Конституційний Суд України", "Про Вищу раду юстиції", "Про статус народного депутата України", Кримінального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим

Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ