



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Ластуріна Юрія Івановича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 3, статті 8, частини четвертої статті 13, статті 40, частин першої, четвертої статті 41, статті 56, пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України; частин першої, третьої статті 15, абзаців першого, другого, четвертого, п'ятого, шостого частини першої статті 19, статті 20 Закону України "Про звернення громадян"; пункту 4 статті 48 Закону України "Про власність"

м. К и ї в
4 липня 2002 року
№ 43-у/2002

Справа № 2-45/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича – суддя-доповідач,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Ластуріна Юрія Івановича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частини четвертої статті 13, статті 40, частин першої, четвертої статті 41, статті 56, пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України; частин першої, третьої статті 15, абзаців першого, другого, четвертого, п'ятого, шостого частини першої статті 19, статті 20 Закону України "Про звернення громадян"; пункту 4 статті 48 Закону України "Про власність".

Заслухавши суддю-доповідача Селівона М.Ф. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Ластурін Ю.І. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частини четвертої статті 13, статті 40, частин першої, четвертої статті 41, статті 56, пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України; частин першої, третьої статті 15, абзаців першого, другого, четвертого, п'ятого, шостого частини першої статті 19, статті 20 Закону України "Про звернення громадян"; пункту 4 статті 48 Закону України "Про власність".

Своє звернення автор мотивує тим, що 18 листопада 2001 року він надіслав до Секретаріату Верховної Ради України листа, в якому містилися прохання до Першого заступника Голови Верховної Ради України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, голів комітетів Верховної Ради України: з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України; з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин; з питань соціальної політики та праці; народного депутата України по виборчому округу № 71 Суркіса Г.М. повернути у повному обсязі йому та членам його сім'ї заощадження, що були внесені до установ Ощадбанку України. Не одержавши у встановлений статтею 20 Закону України "Про звернення громадян" термін відповідей, Ластурін Ю.І. вважає, що зазначені посадові особи порушили його конституційне право на звернення та визначений законом порядок його розгляду.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) Ухвалою від 26 червня 2002 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Наявні у справі матеріали свідчать, що з питання повернення заощаджень заявник звертається починаючи з 1994 року. На неодноразові звернення отримував відповіді, у тому числі й від Першого заступника Голови Верховної Ради України.

У конституційному зверненні, в матеріалах справи не міститься жодного факту неоднозначного застосування судами чи іншими органами державної влади перелічених автором положень Конституції та законів України, що відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є необхідною умовою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України. Не дотримано також і вимог статті 42 цього Закону щодо зазначення обґрунтувань в необхідності офіційного роз'яснення.

Фактично автор оскаржує дії керівництва Верховної Ради України та ряду її комітетів щодо розгляду його звернення.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим Законом України "Про Конституційний Суд України", що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Ластуріна Юрія Івановича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частини четвертої статті 13, статті 40, частин першої, четвертої статті 41, статті 56, пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України; частин першої, третьої статті 15, абзаців першого, другого, четвертого, п'ятого, шостого частини першої статті 19, статті 20 Закону України "Про звернення громадян"; пункту 4 статті 48 Закону України "Про власність" на

підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ