



# УХВАЛА

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційним зверненням Ярового Сергія Івановича та інших громадян про офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" і за конституційним поданням 60 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень статей 1, 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" в одне конституційне провадження і про форму розгляду справи**

м. К и ї в  
9 вересня 2003 року  
№ 40-у/2003

Справи № 1-10/2003  
№ 1-28/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Пшеничного Валерія Григоровича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тимченка Івана Артемовича – суддя-доповідач,  
Тихого Володимира Павловича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про об'єднання конституційних проваджень і форму розгляду справи за конституційним зверненням Ярового Сергія Івановича та інших громадян про офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" і за конституційним поданням 60 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень статей 1, 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" від 19 червня 1992 року № 2482-XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 36, ст.524).

Заслухавши суддю-доповідача Тимченка І.А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. 28 листопада 2002 року Третьою колегією суддів Конституційного Суду України відкрито конституційне провадження у справі за конституційним зверненням Ярового Сергія Івановича та інших громадян про офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду".

2. 27 березня 2003 року Третьою колегією суддів Конституційного Суду України відкрито конституційне провадження у справі за конституційним поданням 60 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень статей 1, 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду".

Враховуючи, що наведені конституційне звернення та конституційне подання стосуються того самого питання, згідно зі статтею 58 Закону України "Про Конституційний Суд України" їх доцільно об'єднати в одне конституційне провадження у справі.

3. Конституційний Суд України вважає, що для забезпечення всебічного дослідження матеріалів справи та прийняття обґрунтованого рішення необхідно провести розгляд цієї справи на

пленарному засіданні Конституційного Суду України у формі усного слухання.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 50, 58 Закону України "Про Конституційний Суд України", §§ 22, 30 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Об'єднати конституційні провадження у справах за конституційним зверненням Ярового Сергія Івановича та інших громадян про офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" і за конституційним поданням 60 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень статей 1, 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" в одне конституційне провадження у справі.

2. Провести розгляд справи за конституційним зверненням Ярового Сергія Івановича та інших громадян про офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" і за конституційним поданням 60 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень статей 1, 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" на пленарному засіданні Конституційного Суду України у формі усного слухання із залученням представників суб'єктів права на конституційне звернення та конституційне подання, представників Президента України, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, Фонду державного майна України, Державного комітету України з будівництва та архітектури, Київської міської державної адміністрації.

3. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**