



У Х В А Л А
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жупинського Тихона Павловича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 43 Закону України “Про статус суддів”

м. К и ї в
6 червня 2000 року
№ 40-у/2000

Справа № 2-40/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,
Селівона Миколи Федосовича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жупинського Тихона Павловича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 43 Закону України “Про статус суддів”.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Громадянин Жупинський Т.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 43 Закону України “Про статус суддів” щодо можливості зарахування роботи на посаді арбітра відомчого арбітражу до стажу, що дає право на відставку судді та отримання щомісячного довічного грошового утримання.

Приводом для конституційного звернення стала відмова Вищого арбітражного суду України в призначенні громадянину Жупинському Т.П. щомісячного довічного грошового утримання на тій підставі, що заявник не має необхідного стажу роботи суддею, бо посаду арбітра відомчого арбітражу, яку він займав понад 12 років, не віднесено до посади судді.

21 вересня 1998 року Печерський районний суд міста Києва, куди громадянин Жупинський Т.П. звернувся зі скаргою на дії Вищого арбітражного суду України, відмовив у її задоволенні. Київський міський суд ухвалою судової колегії в цивільних справах від 21 жовтня 1998 року рішення Печерського районного суду залишив без змін.

Заступник Голови Верховного Суду України відмовив щодо опротестування цих рішень у порядку нагляду.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”, невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Згідно зі статтею 42 Закону України “Про Конституційний Суд України” однією з вимог щодо змісту конституційного звернення є наявність обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України. Відповідно до статті 94 цього ж Закону підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах конституційного звернення відсутні факти неоднозначного застосування судами чи іншими органами державної влади положення частини четвертої статті 43 Закону України “Про статус суддів”, офіційне тлумачення якого просить дати заявник. Положення цього Закону щодо визначення умов та стажу роботи, за яких у судді виникає право на відставку, викладені чітко, зрозуміло і застосовуються однаково. До того ж із матеріалів справи вбачається, що автор звернення не має відповідного стажу, який давав би право на відставку та отримання щомісячного довічного грошового утримання.

Виходячи з викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Жупинського Тихона Павловича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 43 Закону України “Про статус суддів” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ