



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням виробничо-
комерційного спільного підприємства “РЕУТ” щодо
офіційного тлумачення положень статей 197, 198
Цивільного кодексу Української РСР**

м. К и ї в
11 січня 2000 року
№ 4-у/2000

Справа № 2-6/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича - головуєчий,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича - суддя-доповідач,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням виробничо-комерційного спільного підприємства “РЕУТ” щодо офіційного тлумачення положень статей 197, 198 Цивільного кодексу Української РСР.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Виробничо-комерційне спільне підприємство “РЕУТ” (далі – ВКСП “РЕУТ”) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 197, 198 Цивільного кодексу Української РСР стосовно умов укладання договору уступки вимоги, зокрема можливості визнання такого договору недійсним, якщо він містить пункти, які встановлюють зобов’язання нового кредитора повернути первісному кредитору повністю або частково витребувані від боржника кошти.

До конституційного звернення додано копії рішень арбітражних судів окремих областей та дві постанови наглядової колегії Вищого арбітражного суду України у справах, де позивачем виступає ВКСП “РЕУТ”, які, на думку суб’єкта права на конституційне звернення, свідчать про те, що положення статей 197, 198 Цивільного кодексу Української РСР застосовуються неоднозначно.

2. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) від 4 листопада 1999 року у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

3. Згідно зі статтею 42 Закону України “Про Конституційний Суд України” у конституційному зверненні повинно зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні Конституції та законів України. Однак матеріали конституційного звернення такого обґрунтування не містять. Фактично ВКСП “РЕУТ” уклало з підприємствами-кредиторами договори уступки вимоги, згідно з якими новий кредитор зобов’язаний був повернути первісному кредитору повністю або частково витребувані від боржника у судовому порядку кошти чи інше майно.

У окремих справах арбітражні суди винесли рішення про стягнення заборгованості з підприємств-боржників на користь ВКСП “РЕУТ”, визнаючи укладені ним договори такими, що відповідають закону. В інших справах договори визнано недійсними на тій підставі, що за умовами договорів уступка вимоги не відбувається, а сторони домовляються лише про те, яким чином буде розподілено отриману від боржника кредиторську заборгованість, тобто укладено угоду з метою приховати іншу угоду (удавана угода).

Таким чином, зміст рішень арбітражних судів про визнання недійсними договорів уступки вимоги, що прийняті виходячи з фактичних обставин справ, свідчить про однозначне застосування

положень статей 197, 198 Цивільного кодексу Української РСР. Дослідження ж фактичних обставин справ та питання законності судових рішень виходять за межі повноважень Конституційного Суду України, передбачених статтею 14 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 14, 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням виробничо-комерційного спільного підприємства “РЕУТ” щодо офіційного тлумачення положень статей 197, 198 Цивільного кодексу Української РСР на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ