



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційними поданнями 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України, 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України та 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 89 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“, частини четвертої статті 18, статті 171¹ Кодексу адміністративного судочинства України стосовно можливості оскарження актів, дій чи бездіяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до Вищого адміністративного суду України

м. К и ї в
12 жовтня 2011 року
№ 39-уп/2011

Справи № 1-11/2011
№ 1-36/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича – доповідача,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на пленарному засіданні питання про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційними поданнями 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України, 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України та 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 89 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., № 41–42, № 43, № 44–45, ст. 529), частини четвертої статті 18, статті 171¹ Кодексу адміністративного судочинства України стосовно можливості оскарження актів, дій чи бездіяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до Вищого адміністративного суду України в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддю-доповідача Кампа В. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкти права на конституційне подання – 49 та 50 народних депутатів України – звернулися до Конституційного Суду України з клопотаннями визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини четвертої статті 18, статті 171¹ (за конституційним поданням 50 народних депутатів України – частин другої, третьої, п'ятої цієї статті) Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) стосовно підсудності Вищому адміністративному суду України як суду першої інстанції справ про оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Крім того, 49 народних депутатів України оскаржують положення частини четвертої статті 18 та частини першої статті 180 Кодексу стосовно підсудності Вищому адміністративному суду України як суду першої інстанції справ про дострокове припинення повноважень народного депутата України.

50 народних депутатів України вважають такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу стосовно підсудності апеляційному адміністративному суду як суду першої інстанції та Вищому адміністративному суду України як суду апеляційної інстанції справ про примусове відчуження з мотивів суспільної необхідності земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені.

Автори клопотання – 49 народних депутатів України – зазначають, що оспорювані ними положення Кодексу не відповідають приписам частини третьої статті 22, частини першої статті 55, частини другої статті 125, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

На думку 50 народних депутатів України, оспорювані положення Кодексу є такими, що порушують положення статей 1, 3, частини третьої статті 22, частин першої, другої статті 55, частини другої статті 64, пункту 8 частини третьої статті 129 Основного Закону України.

Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 22 грудня 2010 року відкрила конституційне провадження у справі.

2. Суб'єкт права на конституційне подання – 54 народних депутати України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), окремі положення Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI (далі – Закон), Кримінально-процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу. Автори клопотання вважають, що оспорювані ними положення Закону, вказаних кодексів суперечать статтям 1, 3, 6, 8, 10, 19, 21, 22, 24, 55, 56, 58, 61, 64, 125, 129 Конституції України.

Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 18 листопада 2010 року відкрила конституційне провадження у справі.

Конституційний Суд України Ухвалою від 20 вересня 2011 року № 37-уп/2011 конституційне провадження за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону, Кримінально-процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу

України, Кодексу роз'єднав на два окремих конституційних провадження. Так, виокремлено конституційне провадження у справі № 1-36/2011 за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 89 Закону, частини четвертої статті 18, статті 171¹ Кодексу стосовно можливості оскарження актів, дій чи бездіяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до Вищого адміністративного суду України.

3. Конституційний Суд України виходить з того, що у конституційних поданнях 49, 50 та 54 народних депутатів України містяться клопотання про визнання неконституційними одних і тих же положень Кодексу, а саме частини четвертої статті 18, статті 171¹ стосовно можливості оскарження актів, дій чи бездіяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до Вищого адміністративного суду України як до суду першої інстанції. Того самого питання стосуються оспорювані 54 народними депутатами України положення частини першої статті 89 Закону. Тому провадження у цих справах доцільно об'єднати в одне конституційне провадження.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 51, 58 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 22 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Об'єднати конституційні провадження у справах за конституційними поданнями 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України, 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України та 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 89 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI, частини четвертої статті 18, статті 171¹ Кодексу адміністративного судочинства України стосовно можливості оскарження актів, дій чи бездіяльності Вищої кваліфікаційної комісії

суддів України до Вищого адміністративного суду України в одне конституційне провадження.

2. Затвердити суддею-доповідачем у справі суддю Конституційного Суду України Кампа В.М.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ