



У Х В А Л А
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням ВАТ “Дніпровський металургійний комбінат ім. Дзержинського” щодо офіційного тлумачення розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України

м. Київ
13 липня 1999 року
№ 39-у/99

Справа № 2-39/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича – суддя-доповідач,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням ВАТ “Дніпровський металургійний комбінат ім. Дзержинського” щодо офіційного

тлумачення розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Селівона М.Ф. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – ВАТ “Дніпровський металургійний комбінат ім. Дзержинського” – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України і висновок щодо невідповідності пункту 4.3 Роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України “Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал і постанов за нововиявленими обставинами” від 28 квітня 1995 року (№ 02-5/310) розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України.

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, Вищий арбітражний суд України перевищив свої повноваження, встановивши обмеження щодо перегляду ухвал за нововиявленими обставинами, звуживши тим самим зміст розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України.

З поданих матеріалів вбачається, що йдеться про конкретну справу, яка розглядалася в арбітражному суді Дніпропетровської області, та відмову в перегляді ухвали арбітражного суду щодо видачі дубліката наказу арбітражного суду Дніпропетровської області про виконання рішення арбітражного суду стосовно цієї справи.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою від 7 липня 1999 року відмовила у відкритті конституційного провадження на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим зазначеним Законом.

3. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, як передбачає стаття 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення

вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах звернення відсутні дані про неоднозначне застосування арбітражними судами розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України. До того ж у конституційному зверненні не конкретизовано, які саме статті розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України потребують офіційного тлумачення. Як видно з поданих матеріалів, питання, порушені у конституційному зверненні, були предметом розгляду арбітражного суду Дніпропетровської області та Вищого арбітражного суду України. Тобто ці питання вирішуються арбітражними судами однозначно.

По суті, суб'єкт права на конституційне звернення порушує питання про визнання незаконними рішень арбітражних судів щодо конкретної справи, що виходить за межі повноважень Конституційного Суду України.

4. ВАТ “Дніпровський металургійний комбінат ім. Дзержинського” звернувся також з клопотанням дати висновок щодо невідповідності пункту 4.3 Роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України “Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал і постанов за нововиявленими обставинами” від 28 квітня 1995 року розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України. Відповідно до пункту 1 статті 150 Конституції України, пункту 1 статті 13 Закону України “Про Конституційний Суд України” до повноважень Конституційного Суду України належить вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Тому вирішення питання щодо законності правових актів інших державних органів, у тому числі роз'яснень Вищого арбітражного суду України, не належить до компетенції Конституційного Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 45, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням ВАТ “Дніпровський металургійний комбінат ім. Дзержинського” щодо офіційного тлумачення

розділу XIII Арбітражного процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим зазначеним Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ