



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства „Київметал“ щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.2, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Податкового кодексу України у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 15 Закону України „Про оренду землі“, пункту 7 розділу X „Перехідні положення“ Земельного кодексу України

м. К и ї в
7 червня 2016 року
№ 38-у/2016

Справа № 2-25/2016

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства „Київметал“ щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.2, підпункту 288.5.1 пункту 288.5

статті 288 Податкового кодексу України у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 15 Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1998 р., № 46–47, ст. 280) зі змінами, пункту 7 розділу X „Перехідні положення“ Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – публічне акціонерне товариство „Київметал“ (далі – ПАТ „Київметал“) – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.2, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 15 Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV зі змінами, пункту 7 розділу X „Перехідні положення“ Земельного кодексу України.

Автор клопотання просить дати офіційне тлумачення таких положень:

– абзацу першого пункту 288.1 статті 288 Кодексу стосовно того, „чи може розглядатися як підстава для нарахування плати за користування земельною ділянкою у формі орендної плати будь-який договір тимчасового користування земельною ділянкою, чи саме договір оренди земельної ділянки, оформлений та зареєстрований відповідно до законодавства та який містить усі істотні умови, що є обов'язковими для договору оренди“;

– пункту 288.2 статті 288 Кодексу щодо того, „чи є платником орендної плати будь-який орендний користувач, що користується земельною ділянкою на умовах тимчасового користування, чи землекористувач, яким укладено договір оренди земельної ділянки, оформлений та зареєстрований відповідно до законодавства та який містить усі істотні умови, що є обов'язковими для договору оренди“;

– підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Кодексу стосовно того, „чи поширюються зазначені положення щодо граничного розміру орендної

плати за земельну ділянку державної чи комунальної власності на осіб, яким земельна ділянка належить на праві тимчасового користування за договором тимчасового довгострокового користування, укладеного відповідно до раніше діючого законодавства“.

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень пов'язана з їх неоднозначним застосуванням судами України, що призвело до порушення прав ПАТ „Київметал“, „оскільки відбувається їх застосування до правовідносин землекористування, що виникли у Заявника на підставі договору тимчасового довгострокового користування землею, незважаючи на те, що дані норми стосуються правовідносин оренди“. Внаслідок цього, як зазначає автор клопотання, порушуються його права, що випливають з договору тимчасового користування земельною ділянкою, а також гарантовані Конституцією України принципи верховенства права і законності.

На підтвердження своєї позиції ПАТ „Київметал“ долучив до конституційного звернення копію рішення Київської міської ради „Про внесення змін до договорів оренди земельних ділянок у частині приведення розміру річної орендної плати у відповідність до положень статті 288 Податкового кодексу України“ від 28 лютого 2013 року № 89/9146, згідно з яким вирішено внести зміни до договорів оренди земельних ділянок, встановивши річну орендну плату у розмірі 3 відсотків від нормативної грошової оцінки земельних ділянок, а також копії постанов Вищого господарського суду України від 3 листопада 2015 року, від 9 грудня 2015 року, від 15 грудня 2015 року, рішення господарського суду міста Києва від 25 листопада 2015 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 31 травня 2016 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України

(пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Згідно з практикою Конституційного Суду України під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З аналізу судових рішень та рішення Київської міської ради, копії яких долучено до конституційного звернення, не вбачається неоднозначного застосування положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.2, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Кодексу.

У постановах Вищого господарського суду України від 3 листопада 2015 року, від 9 грудня 2015 року, від 15 грудня 2015 року, рішенні господарського суду міста Києва від 25 листопада 2015 року зміни до договору на право тимчасового довгострокового користування земельною ділянкою (договору оренди земельної ділянки) внаслідок прийняття рішення місцевими радами щодо розміру орендної плати за земельну ділянку визнано законними.

Таким чином, у всіх вказаних судових рішеннях зміну розміру орендної плати за користування земельною ділянкою визнано законною. Отже, положення, щодо офіційного тлумачення яких ПАТ „Київметал“ звертається до Конституційного Суду України, застосовувалися однаково.

Автор клопотання вказує на неоднозначність застосування оспорюваних положень Кодексу до правовідносин землекористування, що виникли на підставі як договорів оренди, так і договорів тимчасового користування земельною ділянкою.

Зі змісту постанов Вищого господарського суду України від 3 листопада 2015 року та від 15 грудня 2015 року вбачається, що земельні ділянки були надані відповідними місцевими радами в користування землекористувачам на підставі договору оренди земельної ділянки, а зі змісту

рішення господарського суду міста Києва від 25 листопада 2015 року та постанови Вищого господарського суду України від 9 грудня 2015 року впливає, що земельні ділянки були надані Київською міською радою в користування приватним акціонерним товариствам на підставі договору на право тимчасового довгострокового користування землею.

Згідно з аналізом конституційного звернення та доданих до нього матеріалів можна стверджувати, що ПАТ „Київметал“ не довів неоднозначного застосування судами України, Київською міською радою положень Кодексу, щодо офіційного тлумачення яких він звертається до Конституційного Суду України. Відмінність постанов Вищого господарського суду України від 3 листопада 2015 року та від 15 грудня 2015 року зумовлена не різним застосуванням положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.2, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Кодексу, а неоднаковими юридично значимими обставинами. Таким чином, зазначені судові рішення, копії яких додані до конституційного звернення, не підтверджують неоднозначного застосування оспорюваних положень Кодексу.

Наведене дає підстави для висновку, що конституційне звернення не відповідає вимогам пункту 4 частини другої статті 42, статті 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства „Київметал“ щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.2, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288

Податкового кодексу України у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 15 Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV зі змінами, пункту 7 розділу X „Перехідні положення“ Земельного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ