



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Суботи Артема Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 10 частини першої статті 66 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ у системному зв’язку з його положеннями частини п’ятої статті 71, пункту 4 частини першої статті 91 та положень частини восьмої статті 70 цього закону у системному зв’язку з його положеннями пункту 11 частини першої статті 91

м. К и ї в
19 вересня 2013 року
№ 38-у/2013

Справа № 2-40/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В’ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Суботи Артема Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 10

частини першої статті 66 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., №№ 41–45, ст. 529) (далі – Закон) у системному зв’язку з його положеннями частини п’ятої статті 71, пункту 4 частини першої статті 91 та положень частини восьмої статті 70 Закону у системному зв’язку з його положеннями пункту 11 частини першої статті 91.

Заслухавши суддю-доповідача Стецюка П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Субота А.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 10 частини першої статті 66 Закону у системному зв’язку з положеннями частини п’ятої статті 71, пункту 4 частини першої статті 91 Закону в аспекті питання, чи є внесення рекомендації Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – Комісія) щодо призначення кандидата на посаду судді правом чи обов’язком зазначеного органу. Якщо це є правом, то в якому разі Комісія може прийняти рішення про відкладення розгляду питання або про відмову щодо внесення рекомендації. Автор клопотання також просить дати офіційне тлумачення положень частини восьмої статті 70 Закону у системному зв’язку з положеннями пункту 11 частини першої статті 91 Закону в аспекті питання, чи має право Комісія виключити кандидата з резерву на заміщення вакантних посад суддів до закінчення трирічного строку дійсності результатів кваліфікаційного іспиту. Якщо Комісія має таке право, то в якому разі можливе таке виключення.

Підставою для конституційного звернення Субота А.А. вважає наявність неоднозначного застосування положень пункту 10 частини першої статті 66, частини восьмої статті 70 Закону Вищим адміністративним судом

України та Комісією при вирішенні спору про відмову у наданні йому рекомендації щодо призначення на посаду судді вперше, що призвело до порушення його конституційного права на „рівний доступ до державної служби (роботи на посаді судді)“, передбаченого частиною другою статті 38 Конституції України.

До конституційного звернення долучено копії постанов Вищого адміністративного суду України від 7 лютого 2012 року (справа № п9991/727/11), від 28 серпня 2012 року (справа № п/9991/417/12), від 6 вересня 2012 року (справа № п/991/863/12), від 30 серпня 2012 року (справа № п/9991/287/12), від 27 вересня 2012 року (справа № п/9991/937/12), роздруковану з Єдиного державного реєстру судових рішень копію постанови Вищого адміністративного суду України від 14 лютого 2013 року (справа № п/9991/1198/12), рішення Комісії від 14 листопада 2011 року № 4547/пп-11, від 6 березня 2012 року № 8/пп-121, від 3 липня 2012 року № 193/пп-12, від 18 жовтня 2012 року № 216/пп-12.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 4 вересня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

До повноважень Конституційного Суду України згідно з пунктом 2 частини першої статті 150 Конституції України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або законів України, які потребують тлумачення, а також обґрунтування необхідності в їх офіційному тлумаченні (пункти 3, 4 статті 42).

Суб'єкт права на конституційне звернення, порушуючи питання про порядок надання Комісією рекомендацій щодо призначення на посаду судді вперше та процедуру виключення кандидатів із резерву на заміщення вакантних посад суддів вперше, фактично висловлює незгоду із окремими судовими рішеннями, які набрали законної сили, та намагається отримати консультацію з приводу особливостей застосування положень Закону, яким визначені повноваження Комісії загалом, та, зокрема, порядку реалізації окремих повноважень Комісії. Проте надання консультацій чи роз'яснень щодо застосування правових норм, у тому числі їх застосування судами загальної юрисдикції, не можна ототожнювати з офіційним тлумаченням законів України, і це не належить до повноважень Конституційного Суду України (ухвали Конституційного Суду України від 31 березня 2010 року № 15-у/2010; від 10 вересня 2013 року № 36-у/2013).

Таким чином, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Суботи Артема Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 10 частини першої статті 66 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI у системному зв'язку з його положеннями частини п'ятої

статті 71, пункту 4 частини першої статті 91 та положень частини восьмої статті 70 цього закону у системному зв'язку з його положеннями пункту 11 частини першої статті 91 на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ