



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Кіровоградської міської ради щодо офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 26, частин шостої, сьомої, дев'ятої, десятої статті 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"

м.Київ

8 липня 1999 року

№ 35-у/99

Справа № 2-32/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Костицького Михайла Васильовича,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича – суддя-доповідач,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Кіровоградської міської ради щодо офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 26, частин (у поданні – пункти) шостої, сьомої, дев'ятої,

десятої статті 59 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” від 21 травня 1997 року №280/97-ВР.

Заслухавши суддю-доповідача Тихого В.П. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Кіровоградська міська рада звернулася до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 26, частин шостої, сьомої, дев'ятої, десятої статті 59 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” з питань:

- “- чи має право виконавчий комітет скасовувати свої рішення;
- чи має право виконавчий комітет нинішнього скликання скасовувати рішення виконавчого комітету попереднього скликання;
- чи має право міський голова скасовувати видані ним розпорядження та розпорядження голови ради попереднього скликання;
- чи може міський голова у разі незгоди з рішенням виконкому ради попереднього скликання зупинити дію цього рішення своїм розпорядженням та внести це питання на розгляд міської ради”.

Необхідність в офіційному тлумаченні наведених статей Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, як зазначається в листі Кіровоградського міського голови, викликана тим, що “останнім часом прокуратурою міста опротестовано ряд рішень виконкому і розпоряджень голови з питань скасування і призупинення рішень виконкому міської ради попереднього скликання. Прокуратура вбачає у вказаних діях виконкому і міського голови порушення діючого законодавства, а суди, при зверненні до них прокуратури, визнають ці акти незаконними”. У зв'язку з цим Кіровоградський міський голова просить надати відповідні рекомендації стосовно питань, поставлених у поданні.

2. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень від 6 липня 1999 року у відкритті конституційного провадження у цій справі відмовлено на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. Згідно із частиною першою статті 93 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів

України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України. Крім того, відповідно до пункту 4 частини другої статті 39 цього Закону в конституційному поданні повинно бути зазначене правове обґрунтування тверджень щодо необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України та законів України.

Конституційне подання Кіровоградської міської ради не відповідає цим вимогам. У конституційному поданні і в доданих до нього матеріалах відсутнє правове обґрунтування необхідності офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 26, частин шостої, сьомої, дев'ятої, десятої статті 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні". Фактично конституційне подання зводиться до клопотання про надання Конституційним Судом України юридичної консультації, що не належить до компетенції Конституційного Суду України, а лист голови Кіровоградської міської ради – до оскарження рішень районного суду, хоча, як свідчать матеріали справи, суб'єкт права на конституційне подання не використав усі передбачені чинним законодавством можливості для захисту своїх прав у судах загальної юрисдикції. Таким чином, підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Враховуючи викладене і керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Кіровоградської міської ради щодо офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 26, частин шостої, сьомої, дев'ятої, десятої статті 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" від 21 травня 1997 року на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ