



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства “Оріана” щодо офіційного тлумачення положень статей 328, 356 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
5 липня 2007 року
№ 35-у/2007

Справа № 2-34/2007

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Домбровського Івана Петровича – головуєчий,
Бринцева Василя Дмитровича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В’ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича – суддя-доповідач,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства “Оріана” щодо офіційного тлумачення положень статей 328, 356 Цивільного процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., №№ 40–42, ст. 492; 2006 р., № 35, ст. 303).

Заслухавши суддю-доповідача Колоса М.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Відкрите акціонерне товариство “Оріана” (далі – ВАТ “Оріана”) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 328, 356 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Суб’єкт права на конституційне звернення висловлює незгоду з ухвалою колегії суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України від 8 серпня 2006 року, якою на підставі пункту 5 частини третьої, частини п’ятої статті 328 Кодексу відмовлено у відкритті касаційного провадження з перегляду ухвали апеляційного суду Івано-Франківської області від 10 квітня 2006 року у справі за позовом Сухарника Т.І. до ВАТ “Оріана” про поновлення на роботі та стягнення моральної шкоди. Автор клопотання, вважаючи, що Верховний Суд України безпідставно і необгрунтовано відмовив йому у відкритті касаційного провадження, подав скаргу до цієї ж судової інстанції про допуск до провадження в справі у зв’язку з винятковими обставинами. Колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України ухвалою від 22 вересня 2006 року відмовила ВАТ “Оріана” в такому допуску.

Необхідність в офіційному тлумаченні положень статей 328, 356 Кодексу ВАТ “Оріана” обгрунтовує їх неоднозначним застосуванням судами України, що суперечить як Кодексу, так і Конституції України.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 21 червня 2007 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”, та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до Закону України “Про Конституційний Суд України” у конституційному зверненні зазначається обгрунтування

необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42). Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону України "Про Конституційний Суд України").

Як вбачається зі змісту конституційного звернення, у ньому не наведено обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень статей 328, 356 Кодексу. Ні конституційне звернення, ні копії доданих до нього матеріалів, зокрема рішення Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 8 лютого 2006 року, ухвала апеляційного суду Івано-Франківської області від 10 квітня 2006 року, ухвали Верховного Суду України від 8 серпня 2006 року та 22 вересня 2006 року, не містять фактів, які свідчили б про неоднозначне застосування зазначених положень Кодексу, що могло призвести або призвело до порушення прав ВАТ "Оріана".

Суб'єкт права на конституційне звернення фактично не погоджується з рішеннями судів загальної юрисдикції та правомірністю застосування (незастосування) ними окремих положень законодавства при здійсненні судочинства. Проте оскарження прийнятих у справі рішень судів загальної юрисдикції має відбуватися в порядку, встановленому процесуальним законодавством України. Відповідно ж до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належать питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції.

Згідно зі статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" порушене суб'єктом права на конституційне звернення питання щодо невідповідності ухвал Верховного Суду України від 8 серпня 2006 року та 22 вересня 2006 року статті 40 Конституції України, а також статті 213 Кодексу непідвідомче Конституційному Суду України.

Таким чином, ВАТ "Оріана" не дотрималося вимог статей 42, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", за якими обов'язковим є обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України та доведення неоднозначності застосування їх судами.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 13, 14, 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства “Оріана” щодо офіційного тлумачення положень статей 328, 356 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”, та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ