



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Лук'янченка Володимира Веніаміновича про офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 46, частини третьої статті 61¹ Кримінально-процесуального кодексу України

м. К и ї в
10 липня 2003 року
№ 35-у/2003

Справа № 2-23/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича — суддя-доповідач,
Тимченка Івана Артемовича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Лук'янченка Володимира Веніаміновича про офіційне тлумачення положень

частини четвертої статті 46, частини третьої статті 61¹ Кримінально-процесуального кодексу України від 28 грудня 1960 року.

Заслухавши суддю-доповідача Скомороху В.Є. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В:

1. Громадянин Лук'янченко В.В. у конституційному зверненні та своїх листах просить Конституційний Суд України дати офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 46, частини третьої статті 61¹ Кримінально-процесуального кодексу України (далі – КПК України), якими передбачено прийняття відмови захисника від виконання обов'язків та усунення захисника від участі у справі.

Необхідність в офіційній інтерпретації суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неправильним, на його думку, застосуванням слідчим прокуратури та судами міста Хмельницького частини четвертої статті 46, частини третьої статті 61¹ КПК України, що призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 20 червня 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”, та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Із матеріалів справи вбачається, що під час провадження додаткового розслідування кримінальної справи за обвинуваченням громадянина Лук'янченка В.В. у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 188, статтею 189¹, частиною першою статті 189⁴, частиною третьою статті 206 Кримінального кодексу України в редакції від 28 грудня 1960 року, слідчий прокуратури міста Хмельницького 30 вересня 2002 року виніс постанову про усунення від участі у справі захисника, мотивуючи це тим, що він перешкоджає встановленню істини у справі та затягує її

розслідування. Хмельницький міський суд 18 жовтня 2002 року цю постанову скасував.

Вважаючи, що його права порушено, Лук'янченко В.В. звернувся до прокуратури міста Хмельницького із заявою, в якій зазначив, що під час проведення досудового слідства слідчий прокуратури незаконно усунув його захисника та вчинив інші злочини. Прокурор міста Хмельницького у порушенні кримінальної справи щодо слідчого прокуратури відмовив. Хмельницький міський та апеляційний суди залишили скарги громадянина Лук'янченка В.В. на постанову прокурора міста Хмельницького без задоволення.

4. Конституційний Суд України, розглядаючи конституційне звернення, виходить з такого.

Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні, доданих до нього матеріалах не наведено підтверджень неоднозначного застосування положень частини четвертої статті 46, частини третьої статті 61¹ КПК України судами, іншими органами державної влади та обґрунтування необхідності в їх офіційному тлумаченні, як передбачено статтею 42 Закону України "Про Конституційний Суд України". По суті, у конституційному зверненні йдеться про особисту незгоду Лук'янченка В.В. із застосуванням положень зазначених статей КПК України судами та органами прокуратури міста Хмельницького і надання йому консультацій з питань, що стосуються розслідування та розгляду судами конкретної кримінальної справи щодо нього. Це не може бути підставою для відкриття конституційного провадження, оскільки такі питання виходять за межі повноважень Конституційного Суду України, передбачених статтями 13, 14 Закону України "Про Конституційний Суд України".

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтею 42, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Лук'янченка Володимира Веніаміновича про офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 46, частини третьої статті 61¹ Кримінально-процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ