



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Скоропада Богдана Олесьовича щодо офіційного тлумачення положень статті 65 Сімейного кодексу України у взаємозв'язку зі статтями 190, 655, 1046, 1054 Цивільного кодексу України

м. К и ї в
11 липня 2013 року
№ 34-у/2013

Справа № 2-31/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Винокурова Сергія Маркіяновича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича – доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні справу за конституційним зверненням громадянина Скоропада Богдана Олесьовича щодо офіційного тлумачення положень статті 65 Сімейного кодексу України у взаємозв'язку зі статтями 190, 655, 1046, 1054 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колоса М.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Скоропад Богдан Олесьович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 65 Сімейного кодексу України у взаємозв'язку зі статтями 190, 655, 1046, 1054 Цивільного кодексу України в аспекті таких питань:

– „чи слід розуміти під розпорядженням майном, що є спільною сумісною власністю, передачу одним із подружжя права вимоги іншій особі за договором позики, кредиту, цесії чи будь-яким іншим договором не забороненим законом“;

– „чи слід розуміти під розпорядженням майном, що є спільною сумісною власністю, передачу одним із подружжя коштів, що є спільною сумісною власністю подружжя за договором купівлі-продажу чи будь-яким іншим договором не забороненим законом“;

– „чи слід розуміти, що при укладенні правочину, що виходить за межі дрібного побутового, щодо отримання одним із подружжя коштів з однієї сторони та передачу права вимоги іншій особі за договором позики, кредиту, цесії чи будь-яким іншим договором не забороненим законом з другої сторони, необхідна згода другого з подружжя“;

– „чи слід розуміти, що при укладенні правочину, що виходить за межі дрібного побутового, щодо передачі одним із подружжя коштів, що є спільною сумісною власністю подружжя з однієї сторони та отримання взамін речі, права вимоги чи іншого майнового права за договором купівлі-продажу чи будь-яким іншим договором не забороненим законом з іншої сторони, необхідна згода другого з подружжя“.

Необхідність в офіційній інтерпретації вказаних положень Скоропад Б.О. обґрунтовує їх неоднозначним застосуванням судами України, що, як він вважає, може призвести до порушення конституційного права його

та інших осіб, які перебувають у шлюбі, на володіння, користування та розпорядження своєю власністю.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 6 червня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 42 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або Закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України.

У своєму клопотанні Скоропад Б.О. не конкретизував, щодо тлумачення яких саме положень статті 65 Сімейного кодексу України, до якої входить чотири частини, звернувся до Конституційного Суду України. Невизначеність предмета тлумачення унеможливорює здійснення його офіційної інтерпретації.

Наведене дає підстави стверджувати, що конституційне звернення в цій частині не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 42 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим законом, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Скоропада Богдана Олесьовича щодо офіційного тлумачення положень статті 65 Сімейного кодексу України у взаємозв'язку зі статтями 190, 655, 1046, 1054 Цивільного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ