



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням закритого акціонерного товариства “Новопетрівський хлібокомбінат” щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 1, частини першої статті 2, частини другої статті 21, пункту 1 частини другої статті 83, пункту 3 частини першої статті 84, частини першої статті 97, частин першої та третьої статті 106 Арбітражного процесуального кодексу України, пунктів 1 та 2 статті 8 Закону України “Про споживчу кооперацію”, частини вісімнадцятої статті 8 Закону України “Про підприємництво”, частини першої статті 20 Закону України “Про господарські товариства”, другого речення статті 209, статті 210 Цивільного кодексу Української РСР

м. К и ї в
13 квітня 2000 року
№ 34-у/2000

Справа № 2-29/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича – суддя-доповідач,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,

Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням закритого акціонерного товариства “Новопетрівський хлібокомбінат” щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 1, частини першої статті 2, частини другої статті 21, пункту 1 частини другої статті 83, пункту 3 частини першої статті 84, частини першої статті 97, частин першої та третьої статті 106 Арбітражного процесуального кодексу України, пунктів 1 та 2 статті 8 Закону України “Про споживчу кооперацію”, частини вісімнадцятої статті 8 Закону України “Про підприємництво”, частини першої статті 20 Закону України “Про господарські товариства”, другого речення статті 209, статті 210 Цивільного кодексу Української РСР.

Заслухавши суддю-доповідача Корнієнка М.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – закрите акціонерне товариство “Новопетрівський хлібокомбінат” – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 1, частини першої статті 2, частини другої статті 21, пункту 1 частини другої статті 83, пункту 3 частини першої статті 84, частини першої статті 97, частин першої та третьої статті 106 Арбітражного процесуального кодексу України, пунктів 1 та 2 статті 8 Закону України “Про споживчу кооперацію”, частини вісімнадцятої статті 8 Закону України “Про підприємництво”, частини першої статті 20 Закону України “Про господарські товариства”, другого речення статті 209, статті 210 Цивільного кодексу Української РСР.

Своє клопотання закрите акціонерне товариство “Новопетрівський хлібокомбінат” обґрунтовує тим, що рішення Конституційного Суду України йому необхідне для обґрунтування клопотання до Генерального прокурора України про принесення протестів на постанови та рішення арбітражних судів України.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю Ухвалою від 10 березня 2000 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. Відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Таких даних, які свідчили б про неоднозначне застосування арбітражним судом положень законів, офіційне тлумачення яких просить дати заявник, конституційне звернення не містить.

Із матеріалів справи вбачається, що стосовно закритого акціонерного товариства “Новопетрівський хлібокомбінат”, засновником та орендодавцем якого є Вишгородське районне споживче товариство, арбітражний суд Київської області за позовними заявами Київської обласної споживчої спілки в інтересах Вишгородського районного споживчого товариства порушив три справи: про стягнення орендної плати та розірвання договору оренди; про визнання недійсними установчих документів та скасування державної реєстрації закритого акціонерного товариства; про виселення закритого акціонерного товариства із займаних приміщень. Усі позови було задоволено. Не погоджуючись з рішеннями арбітражного суду Київської області, закрите акціонерне товариство “Новопетрівський хлібокомбінат” звернулося із заявами щодо їх перевірки в порядку нагляду відповідно до голови арбітражного суду Київської області, судової колегії Вищого арбітражного суду по перегляду рішень, ухвал, постанов та до Генеральної прокуратури з клопотанням принести протест на постанову судової колегії Вищого арбітражного суду по перегляду рішень, ухвал, постанов у справі про визнання недійсними установчих документів закритого акціонерного товариства “Новопетрівський хлібокомбінат” та скасування його державної реєстрації, а також про порушення кримінальної справи щодо суддів, які винесли неправосудне рішення у цій справі.

Проте згідно зі статтею 14 Закону України “Про Конституційний Суд України” перевірка законності актів органів державної влади, зокрема арбітражних судів, не належить до компетенції Конституційного Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 14, 45, 49, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням закритого акціонерного товариства “Новопетрівський хлібокомбінат” щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 1, частини першої статті 2, частини другої статті 21, пункту 1 частини другої статті 83, пункту 3 частини першої статті 84, частини першої статті 97, частин першої та третьої статті 106 Арбітражного процесуального кодексу України, пунктів 1 та 2 статті 8 Закону України “Про споживчу кооперацію”, частини вісімнадцятої статті 8 Закону України “Про підприємництво”, частини першої статті 20 Закону України “Про господарські товариства”, другого речення статті 209, статті 210 Цивільного кодексу Української РСР на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ