



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про позачергові вибори Криворізького міського голови“**

м. К и ї в  
31 травня 2016 року  
№ 33-у/2016

Справа № 2-19/2016

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого, доповідача,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Гульгая Михайла Мирославовича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Колісника Віктора Павловича,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Мельника Миколи Івановича,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про позачергові вибори Криворізького міського голови“

від 23 грудня 2015 року № 899–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 13, ст. 142).

Заслухавши суддю-доповідача Бауліна Ю.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 45 народних депутатів України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає статтям 3, 5, 6, 7, 8, 19, 38, 43, 55, 83, 85, 89, 93, 141 Конституції України (є неконституційним), Закон України „Про позачергові вибори Криворізького міського голови“ від 23 грудня 2015 року № 899–VIII (далі – Закон) у зв'язку із порушенням конституційної процедури його розгляду та ухвалення, невідповідністю положень Закону Конституції України, а також перевищенням Верховною Радою України повноважень при його прийнятті.

Зокрема, у Законі передбачено призначення позачергових виборів Криворізького міського голови на 27 березня 2016 року та проведення їх у порядку, визначеному Законом України „Про місцеві вибори“, а також набрання ним чинності з дня, наступного за днем його опублікування, і втрату чинності у день, наступний за днем набуття повноважень Криворізьким міським головою, обраним на позачергових виборах Криворізького міського голови 27 березня 2016 року.

На думку народних депутатів України, порушення конституційної процедури розгляду та ухвалення Закону полягало в недотриманні Верховною Радою України норм Регламенту Верховної Ради України, в яких визначено такі процедурні питання: включення законопроекту до порядку денного; здійснення законопроектної роботи комітетами; строки та порядок внесення народними депутатами України альтернативних

законопроектів, подання пропозицій і поправок до законопроекту; допуск законопроекту до остаточного прийняття на пленарному засіданні Верховної Ради України. Крім того, суб'єкт права на конституційне подання вважає, що Закон прийнято з порушенням частини третьої статті 84 Конституції України, якою передбачено особисте голосування, оскільки за деяких народних депутатів України проголосували інші особи. Автори клопотання також вбачають неконституційність Закону у нетотожності змісту законопроекту (реєстр. № 3613), за прийняття якого народні депутати України проголосували на пленарному засіданні Верховної Ради України 23 грудня 2015 року, і змісту законопроекту під тим самим реєстраційним номером, включеного до порядку денного пленарного засідання Верховної Ради України 10 грудня 2015 року.

Суб'єкт права на конституційне подання також вважає, що Верховна Рада України на підставі пункту 30 частини першої статті 85 Конституції України не мала повноважень призначати позачергові вибори Криворізького міського голови.

Крім того, народні депутати України стверджують, що ухвалення рішення про призначення позачергових виборів Криворізького міського голови у формі закону, а не постанови Верховної Ради України, позбавляє громадян України можливості захищати свої конституційні права у порядку адміністративного судочинства, як це передбачено статтею 55 Основного Закону України.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 19 травня 2016 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно зі статтею 150 Основного Закону України та правовою позицією Конституційного Суду України юрисдикція Конституційного Суду України поширюється на чинні нормативно-правові акти (їх окремі положення) (Рішення від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001, ухвали від 23 березня 2012 року № 8-у/2012, від 2 жовтня 2012 року № 25-у/2012).

Пунктом 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону передбачено, що Закон втрачає чинність у день, наступний за днем набуття повноважень Криворізьким міським головою, обраним на позачергових виборах Криворізького міського голови 27 березня 2016 року. Позачергові вибори, проведення яких передбачено Законом, вже відбулися, і Криворізький міський голова набув повноважень 31 березня 2016 року відповідно до статті 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“. Отже, Закон втратив чинність 1 квітня 2016 року.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 39, 45, 50, 71 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про позачергові вибори Криворізького міського голови“ від 23 грудня 2015 року № 899–VIII на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**