



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Агафорова Г.І. щодо офіційного тлумачення положень статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру”**

м. К и ї в  
16 жовтня 2001 року  
№ 33-у/2001

Справа № 2-31/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Агафорова Г.І. щодо офіційного тлумачення положень статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру” в редакції від 26 листопада 1993 року.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в :**

1. Громадянин Агафонов Г.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру” в редакції від 26 листопада 1993 року, а саме, “чи передбачає вона здійснення перерахунку пенсії у зв’язку із змінами в оплаті праці щодо всіх пенсіонерів або лише тих з них, які вийшли на пенсію до 1 січня 1994 року”. Необхідність в офіційному тлумаченні суб’єкт права на конституційне звернення обгрунтовує тим, що, на його думку, має місце неоднозначне застосування зазначеної норми судами загальної юрисдикції України в частині перерахунку пенсій колишнім працівникам органів прокуратури, які вийшли на пенсію після 1 січня 1994 року.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. Як вбачається з матеріалів справи, Агафонов Г.І. в січні 1999 року вийшов на пенсію з посади старшого прокурора відділу Генеральної прокуратури України, і йому була призначена пенсія відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру”. У зв’язку з підвищенням розмірів посадових окладів працівників органів прокуратури Агафонов Г.І. звернувся із заявою про перерахунок призначеної йому пенсії до Управління праці та соціального захисту населення Дарницької районної державної адміністрації міста Києва (далі – Управління соцзахисту). Проте вимогу заявника щодо перерахунку пенсії було залишено без задоволення. Не погодившись з цим рішенням, Агафонов Г.І. звернувся до Старокиївського районного суду міста Києва з позовом до Міністерства праці та соціальної політики України і до Управління соцзахисту про визнання його права на обчислення пенсії з урахуванням нового розміру заробітної плати та на перерахунок пенсії. Рішенням Старокиївського районного суду міста Києва від 3 лютого 2000 року позов було задоволено частково. За касаційною скаргою Управління соцзахисту судова колегія в цивільних справах Київського міського суду скасувала рішення Старокиївського районного суду, а справу направила на новий розгляд. Громадянин Агафонов Г.І. повторно звернувся з позовом до Старокиївського районного суду міста Києва, який рішенням від 28 серпня 2000 року відмовив позивачеві у задоволенні позову. За касаційною скаргою Агафопова Г.І. судова колегія в цивільних справах Київського

міського суду винесла ухвалу, якою скасувала рішення від 28 серпня 2000 року, а справу направила на новий розгляд. Рішенням Київського міського суду по першій інстанції Агафонову Г.І. було відмовлено в задоволенні його позовних вимог. Судова колегія в цивільних справах Верховного Суду України касаційну скаргу заявника залишила без задоволення, а рішення Київського міського суду – без змін.

З матеріалів справи також впливає, що положення щодо обчислення пенсії міститься в абзаці другому пункту 2 Постанови Верховної Ради України “Про введення в дію Закону України “Про внесення змін і доповнень до Закону України “Про прокуратуру” від 26 листопада 1993 року (далі – Постанова), а не в статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру”. Відповідно до абзацу першого пункту 2 Постанови положення статті 50<sup>1</sup> зазначеного Закону поширюються на пенсіонерів з числа працівників прокуратури, які до 1 січня 1994 року вийшли на пенсію за віком або по інвалідності безпосередньо з прокурорсько-слідчих посад за умови наявності у них вислуги років. Положення ж статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру” містять пункти, у яких перелічуються окремі категорії працівників органів прокуратури та встановлюється порядок призначення їм пенсії.

12 липня 2001 року Верховна Рада України прийняла Закон України “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру”, у якому статтю 50<sup>1</sup> викладено в новій редакції. Зокрема, частини дванадцята і сімнадцята цієї статті закріпили положення щодо перерахунку пенсій та порядку його проведення для пенсіонерів органів прокуратури. Таким чином, питання щодо перерахунку призначеної працівникам прокуратури пенсії у зв’язку з підвищенням заробітної плати відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників вирішено в законодавчому порядку. Тому підстав для офіційного тлумачення положень статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про прокуратуру” немає.

Отже, конституційне провадження у цій справі не може бути відкрите за непідвідомчістю Конституційному Суду України питання, порушеного в конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України і статтями 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Агафонов Г.І. щодо офіційного тлумачення положень статті 50<sup>1</sup> Закону України “Про

прокуратуру” на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**