



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської обласної державної адміністрації щодо офіційного тлумачення окремих положень пункту 1 статті 10 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту”

м.Київ
8 липня 1999 року
№ 32-у/99

Справа № 2-21/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Костицького Михайла Васильовича,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської обласної державної

адміністрації щодо офіційного тлумачення окремих положень пункту 1 статті 10 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” від 22 жовтня 1993 року № 3551 – XII (з наступними змінами).

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Луганська обласна державна адміністрація звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення окремих положень пункту 1 статті 10 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту”, яким передбачено, що до членів сімей загиблих (тих, які пропали безвісти) військовослужбовців, партизанів та інших осіб, зазначених у цій статті, належать “діти, які не мають (і не мали) своїх сімей”. У поданні акцентується на тому, що в статті не визначено, які діти вважаються такими, що не мають своїх сімей, і “...якими критеріями слід керуватись при визначенні цієї категорії осіб”.

Необхідність у такому тлумаченні суб’єкт права на конституційне подання мотивує тим, що з цього приводу мали місце суперечливі роз’яснення Міністерства праці та соціальної політики України і Управління юстиції в Луганській області.

2. Як вбачається з доданого до конституційного подання листа Управління юстиції в Луганській області, поняття “сім’я” ототожнюється з поняттям “шлюб”. Вирішальним критерієм існування сім’ї визнається лише “стан осіб в офіційно зареєстрованому шлюбі”. У відповіді начальника Управління у справах інвалідів, ветеранів війни та праці Міністерства праці та соціальної політики України, надісланій Управлінню соціального захисту населення Луганської обласної державної адміністрації, роз’яснюється, що згідно з чинним законодавством України про шлюб та сім’ю жінка, яка не перебуває у шлюбі, але має дітей, вважається такою, що створила сім’ю.

3. Згідно з частиною першою статті 93 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції і законів України є практична необхідність у з’ясуванні або роз’ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції і законів України. Крім того, відповідно до пункту 4 частини другої статті 39 цього ж Закону в

конституційному поданні повинно бути зазначене правове обґрунтування тверджень щодо необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції і законів України.

Суб'єкт права на конституційне подання цих вимог не виконав. З конституційного подання Луганської обласної державної адміністрації не вбачається практичної необхідності в офіційному тлумаченні положень пункту 1 статті 10 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту”. У поданні не наведено неоднозначного застосування зазначеної норми органами державної влади, відсутні матеріали, які підтверджували б факти неоднозначного тлумачення судами загальної юрисдикції пункту 1 статті 10 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту”.

У матеріалах конституційного подання немає належного правового обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні поняття “діти, які не мають (і не мали) своїх сімей”, зокрема, не враховано чинності Угоди про взаємне визнання пільг і гарантій для учасників та інвалідів Великої Вітчизняної війни, учасників бойових дій на території інших держав, сімей загиблих військовослужбовців, підписаної державами-учасницями Співдружності Незалежних Держав 15 квітня 1994 року. Ця Угода ратифікована Законом України від 26 квітня 1996 року №144/96-ВР і від того часу стала частиною національного законодавства України.

4. Суб'єкт права на конституційне подання не визначився в тому, що саме він направляє до Конституційного Суду України – подання чи звернення, і посилається на статті 39, 42 Закону України “Про Конституційний Суд України”. Однак підстави, встановлені законодавством для конституційного подання і конституційного звернення, є різними (статті 93, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”).

5. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою від 15 квітня 1999 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”, та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської обласної державної адміністрації щодо офіційного тлумачення окремих положень пункту 1 статті 10 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ