



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Дніпропетровської обласної споживчої спілки щодо офіційного тлумачення статей 8, 13, 41, 58, 117 Конституції України і статті 2 Закону України "Про власність"

м. Київ

17 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Дніпропетровської обласної споживчої спілки.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Людмилу Пантеліївну та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Дніпропетровська обласна споживча спілка звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення статей 8, 13, 41, 58, 117 Конституції України та статті 2 Закону України "Про власність", зокрема, щодо повноважень Кабінету Міністрів України в особі Прем'єр-міністра України здійснювати управління об'єктами недержавної власності.

2. Приводом для конституційного звернення до Конституційного Суду України стало прийняття Кабінетом Міністрів України Розпорядження від 6 серпня 1996 року № 493 про передачу ринків з відання організацій споживчої кооперації в управління Дніпропетровської обласної державної адміністрації та у власність міста Дніпропетровська, а також розпочате у зв'язку з цим вилучення ринків у організацій споживчої кооперації.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених у конституційному зверненні статей Конституції і статті Закону України "Про власність" пов'язується з вказаним Розпорядженням Кабінету Міністрів України, яке, на думку автора звернення, змінило право власника ринків, стверджується, що Розпорядження не відповідає чинному законодавству. У зв'язку з тим, що заявник не є суб'єктом права на конституційне подання з питань конституційності актів Кабінету Міністрів України, порушено питання офіційного тлумачення зазначених вище статей Конституції України та статті Закону України "Про власність".

3. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статей 42 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод, а також прав юридичної особи.

Проте у конституційному зверненні відсутні докази, конкретні факти і обставини неоднозначного застосування положень Конституції України або статті 2 Закону України "Про власність". Суб'єкт права на конституційне звернення також не посилається на цю обставину.

4. Конституційне звернення про одночасне офіційне тлумачення декількох статей Конституції України є правомірним лише у тому разі, коли ці статті нерозривно пов'язані між собою і мають спільний предмет правового регулювання.

Статті 8, 13, 41, 58, 117 Конституції України, які офіційно просить витлумачити суб'єкт права на конституційне звернення не пов'язані одним предметом регулювання, стосуються різних питань і тому не можуть бути предметом одного розгляду.

5. Захист права власності, вирішення питання про правомірність дій Дніпропетровської обласної державної адміністрації та виконкому Дніпропетровської міської ради щодо вилучення ринків може бути здійснено через суди загальної юрисдикції, оскільки до повноважень Конституційного Суду такі питання не належать (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України").

6. У зв'язку з відсутністю неоднозначного застосування зазначених у конституційному зверненні статей Конституції України і Закону України "Про власність", що згідно із статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є обов'язковою підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Дніпропетровської обласної споживчої спілки щодо тлумачення статей 8, 13, 41, 58, 117 Конституції України, статті 2 Закону України "Про власність" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд

України" у зв'язку з невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала є остаточною і оскарженню не підлягає.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
17 червня 1997 року
№ 26-з
Справа № 16/528-97