



## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Центрального комітету профспілки трудящих металургійної та гірничодобувної промисловості України щодо офіційного тлумачення положень статей 2, 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств”**

м. К и ї в

1 червня 1999 року

№ 25-у/99

Справа № 2-22/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Центрального комітету профспілки трудящих металургійної та гірничодобувної промисловості України щодо офіційного тлумачення положень статей 2, 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств”.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Суб’єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення положень статей 2, 7 Закону України від 28 грудня 1994 року “Про оподаткування прибутку підприємств” (в редакції Закону від 22 травня 1997 року з наступними змінами) в частині поширення дії цього Закону на профспілкові організації.

Приводом для такого клопотання стало неоднозначне, на думку суб’єкта права на конституційне звернення, застосування податковими органами положень статей 2, 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств”. До конституційного звернення додано роз’яснення заступників Голови Державної податкової адміністрації України від 24 березня 1998 року та від 11 вересня 1998 року, а також роз’яснення Голови Державної податкової адміністрації України від 8 травня 1998 року, в яких по різному викладено розуміння положень підпункту 7.11.1 статті 7 названого Закону щодо віднесення профспілкових організацій в одних випадках до прибуткових, а в інших – до неприбуткових установ і організацій.

Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

2. Матеріали конституційного звернення свідчать, що мало місце неоднакове розуміння цієї норми окремими посадовими особами Державної податкової адміністрації України.

Наказом Голови Державної податкової адміністрації України № 550 від 17 листопада 1998 року затверджено “Методичні рекомендації щодо визначення структури ознаки неприбуткових установ (організацій)”, в яких вказано, що “дія пункту 7.11. статті 7

Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств” не розповсюджується на профспілкові організації, тобто профспілки не вважаються неприбутковими організаціями”. Зазначеним документом усунуто розбіжності в роз’ясненнях, даних посадовими особами Державної податкової адміністрації України, від 24 березня, 8 травня та 11 вересня 1998 року.

3. Відповідно до пунктів 4, 5 частини другої статті 42 Закону України “Про Конституційний Суд України” у конституційному зверненні повинно бути обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні законів України та дані щодо документів і матеріалів, на які посилаються суб’єкти права на конституційне звернення, з доданням їх копій.

Однак, у матеріалах конституційного звернення належного обґрунтування або документів, які б підтверджували наявність неоднозначного застосування статей 2, 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств”, немає. Таким чином, конституційне звернення не відповідає встановленим вимогам, а тому конституційне провадження не може бути відкрито.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Центрального комітету профспілки трудящих металургійної та гірничодобувної промисловості України щодо офіційного тлумачення положень статей 2, 7 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**