



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Сорокіна Олександра Єгоровича про офіційне тлумачення положень статті 100 Закону України “Про пенсійне забезпечення”

м. К и ї в
29 червня 2005 року
№ 25-у/2005

Справа № 2–16/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Станік Сюзанни Романівни,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Сорокіна Олександра Єгоровича про офіційне тлумачення положень статті 100 Закону України “Про пенсійне забезпечення” (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 3, ст. 10).

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Сорокін О.Є. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 100 Закону України “Про пенсійне забезпечення” стосовно порядку призначення пільгових пенсій. Необхідність в офіційному тлумаченні суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує тим, що має місце неоднозначне застосування цієї норми судами загальної юрисдикції України, яке порушує його право на пенсійне забезпечення.

З матеріалів конституційного звернення вбачається, що управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі міста Донецьк відмовило громадянину Сорокіну О.Є. в призначенні пенсії на пільгових умовах у зв'язку з ненаданням довідки про підтвердження пільгового характеру роботи на посаді майстра та виконроба військових частин. Ленінський районний суд міста Донецьк скаргу Сорокіна О.Є. на неправомірні дії службових осіб цього управління задовольнив та зобов'язав призначити йому відповідну пенсію.

Апеляційний суд Донецької області 21 грудня 2004 року таке рішення суду скасував і постановив нове про відмову в задоволенні скарги Сорокіна О.Є., вказавши, що управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі міста Донецьк правомірно дійшло висновку щодо запису у його трудовій книжці, який не конкретизує характеру виконуваної роботи. Для підтвердження спеціального трудового стажу відповідно до Порядку підтвердження наявного трудового стажу для призначення пенсії за відсутності трудової книжки або відповідних записів у ній, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 12 серпня 1993 року № 637, потрібна уточнююча довідка з місця роботи. Відомості про оскарження рішення апеляційного суду Донецької області відсутні.

Доданий до конституційного звернення лист голови профспілки працівників будівництва і промисловості будівельних матеріалів України містить роз'яснення, що вирішення спірного питання потребує “звернення до судових органів”.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 14 червня 2005 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

3. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні та долучених до нього матеріалах не наведено даних про неоднозначне застосування положень вказаного Закону судами чи іншими органами державної влади. Фактично йдеться про незгоду з рішеннями управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі міста Донецьк та апеляційного суду Донецької області щодо відмови в призначенні пенсії на пільгових умовах та порушується питання про надання роз'яснень стосовно порядку підтвердження пільгового стажу.

Оскільки конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим Законом України “Про Конституційний Суд України”, то підстав для відкриття конституційного провадження немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Сорокіна Олександра Єгоровича про офіційне тлумачення положень статті 100 Закону України “Про пенсійне забезпечення” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ