



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням спільного підприємства “Інвек” щодо офіційного тлумачення положення підпункту 5.1.7 пункту 5.1 статті 5 Закону України “Про податок на додану вартість”

м. К и ї в
23 березня 2000 року
№ 25-у/2000

Справа № 2-24/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича – суддя-доповідач,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням спільного підприємства “Інвек” (м.Запоріжжя) щодо офіційного тлумачення положення підпункту 5.1.7 пункту 5.1 статті 5 Закону України “Про податок на додану вартість” від 3 квітня 1997 року № 168/97-ВР.

Заслухавши суддю-доповідача Розенка В.І. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення положення підпункту 5.1.7 пункту 5.1 статті 5 Закону України "Про податок на додану вартість", оскільки, на його думку, органи державної влади неоднозначно розуміють норму стосовно того, чи охоплює вжитий у ній термін "лікарські засоби" поняття "ветеринарні лікарські засоби (ветеринарні препарати)".

2. З матеріалів справи вбачається, що українсько-голландське спільне підприємство "Інвек" з 1997 року ввозить та продає в Україні препарати ветеринарної медицини іноземного виробництва, а саме: вакцини, білково-вітамінні концентрати, антибіотики і таке інше. Митне оформлення їх здійснювалося на пільгових умовах на тій підставі, що Законом України "Про податок на додану вартість" звільнені від оподаткування до 1 січня 2000 року операції з продажу лікарських засобів та виробів медичного призначення.

Однак 15 квітня 1998 року Запорізька митниця відмовила підприємству "Інвек" у пільговому митному оформленні ввезених ветеринарних засобів, посилаючись на лист Голови Державної митної служби України "Щодо митного оформлення засобів ветеринарної медицини та засобів захисту тварин" № 11/1-3397 від 7 квітня 1998 року, за яким преференційний режим щодо цих засобів застосовуватися не повинен.

Рішенням від 27 липня 1998 року арбітражний суд Запорізької області, задовольнивши позов підприємства "Інвек", зобов'язав митницю оформити відповідний вантаж без сплати податку на додану вартість. Це рішення підтвердив при перегляді справи і перший заступник голови названого суду.

Судова колегія з перегляду рішень, ухвал, постанов Вищого арбітражного суду України за скаргою Запорізької митниці 4 лютого 1999 року рішення арбітражного суду Запорізької області скасувала, визнавши, що ввезені підприємством "Інвек" ветеринарні препарати не належать до категорії лікарських засобів. З постановою погодився Голова Вищого арбітражного суду України. (Окрім цієї, інших подібних справ до Вищого арбітражного суду України не надходило).

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) ухвалою від 9 лютого 2000 року

відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за неповідомчістю Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

4. Вивчення матеріалів справи засвідчує, що в конституційному зверненні йдеться, по суті, про оспорювання постанови судової колегії та рішення Голови Вищого арбітражного суду України, прийнятих не на користь підприємства "Інвек". Однак Конституційний Суд України не може бути касаційною інстанцією, яка б переглядала питання правових фактів, розглянутих іншими судами. Ця справа за ініціативою зацікавленої сторони може бути переглянута відповідно до встановленої Арбітражним процесуальним кодексом України процедури. До того ж в матеріалах справи не наведено фактів неоднозначного застосування Закону України "Про податок на додану вартість", оскільки позиції Вищого арбітражного суду України, Державної митної служби України та Державної податкової адміністрації України збігаються. Тобто підстави для відкриття конституційного провадження у справі відсутні. Проблеми ж пільгового оподаткування, в тому числі операцій з продажу ветеринарних препаратів для тварин, за чинним законодавством регулюються виключно законами України. Конституційний Суд не має права виправляти закони чи вносити до них зміни або доповнення.

Суб'єкт права на конституційне звернення посилається також на прогалини в законодавстві, а саме – відсутність в законах України "Про лікарські засоби" та "Про ветеринарну медицину" чіткого розмежування понять "лікарські засоби" і "ветеринарні препарати", що спричиняє непорозуміння між податковими органами і платниками податків. Законом України "Про лікарські засоби" передбачено прийняття Державної Фармакопеї України, яка міститиме класифікацію усіх видів лікарських засобів та методики контролю їх якості. На сьогодні такий правовий акт перебуває на стадії розробки за участю Міністерства охорони здоров'я України, Державного комітету стандартизації, метрології та сертифікації України, інших зацікавлених міністерств і відомств. У процесі цієї роботи вирішується і проблема уніфікації термінології в галузі медично-санітарної та ветеринарної допомоги.

Отже, конституційне звернення спільного підприємства "Інвек" не відповідає встановленим вимогам, а поставлене в ньому питання не повідомче Конституційному Суду України.

На підставі наведеного та керуючись статтею 150 Конституції України, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням спільного підприємства "Інвек" щодо офіційного тлумачення положення підпункту 5.1.7 пункту 5.1 статті 5 Закону України "Про податок на додану вартість" у зв'язку з невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Законом України "Про Конституційний Суд України", та невідповідністю Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ