



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Харківської обласної організації Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів про офіційне тлумачення положень статті 121, частини другої статті 248¹ Цивільного процесуального кодексу України, частин першої, четвертої статті 19 Закону України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності”, статті 20 Закону України “Про об’єднання громадян”

м. К и ї в
3 квітня 2003 року
№ 23-у /2003

Справа №2-12/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича – суддя-доповідач,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Харківської обласної організації Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів про офіційне тлумачення положень статті 121, частини другої статті 248¹ Цивільного процесуального кодексу України, частин першої, четвертої статті 19 Закону України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності” від 15 вересня 1999 року № 1045 – XIV (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 45, ст. 397), статті 20 Закону України “Про об’єднання громадян” від 16 червня 1992 року № 2460 – XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 34, ст. 504).

Заслухавши суддю-доповідача Скомороху В. Є. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Харківська обласна організація Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів звернулась до Конституційного Суду України з проханням дати офіційне тлумачення положень статті 121, частини другої статті 248¹ Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), частин першої, четвертої статті 19 Закону України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності”, статті 20 Закону України “Про об’єднання громадян” з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина, а також охоронюваних законом прав та інтересів об’єднань громадян.

Необхідність офіційного тлумачення суб’єкт конституційного звернення обґрунтовує неоднозначним застосуванням судами України положень зазначених законів України, що призвело до порушення конституційних прав і свобод профспілок, об’єднань громадян та їх членів, за уповноваженням яких ці організації на підставі глави 31-А ЦПК України зверталися до судів із скаргами на рішення державних органів, службових осіб у сфері управлінської діяльності.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 28 лютого 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про конституційний Суд України”.

3. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У процесі підготовки справи до розгляду Конституційний Суд України вивчив інформацію Міністерства юстиції України, Верховного Суду України, Вищого господарського суду України, висновки юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка та факультету правничих наук Національного університету “Києво-Могилянська академія”.

У конституційному зверненні не наведено фактів, які свідчили б про неоднозначність застосування судами України положень статті 121, частини другої статті 248¹ ЦПК України, частин першої, четвертої статті 19 Закону України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності”, статті 20 Закону України “Про об’єднання громадян”.

Аналіз доданих до конституційного звернення судових рішень, постанов і ухвал судів України на позовні заяви та скарги Харківської обласної організації Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів, Харківського обласного відділення Конгресу української інтелігенції, Харківського обласного Всеукраїнського об’єднання ветеранів свідчить про відсутність неоднозначного застосування названих положень законів України та обґрунтування необхідності в їх офіційному тлумаченні, що суперечить вимогам пункту 4 частини другої статті 42 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

По суті, в конституційному зверненні йдеться про незгоду Харківської обласної організації Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів, Харківського обласного відділення Конгресу української інтелігенції, Харківського обласного Всеукраїнського об’єднання ветеранів з рішеннями, постановами і ухвалами судів України.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим Законом України “Про Конституційний Суд України”, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Харківської обласної організації Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів про офіційне тлумачення положень статті 121, частини другої статті 248¹ Цивільного процесуального кодексу України, частин першої, четвертої статті 19 Закону України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності”, статті 20 Закону України “Про об’єднання громадян” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ