



## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Хмельницького обласного радіотелевізійного передавального центру щодо офіційного тлумачення частини п'ятої статті 5 Закону України "Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів" та відповідності Конституції України (конституційності) дій Вищого арбітражного суду України щодо направлення окремим арбітражним судам інформаційного листа від 26 червня 2000 року № 05-2/275**

м. К и ї в  
16 травня 2001 року  
№ 22-у/2001

Справа № 2-24/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Євграфова Павла Борисовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни – суддя-доповідач,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Хмельницького обласного радіотелевізійного передавального центру щодо офіційного

тлумачення частини п'ятої статті 5 Закону України "Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів" та відповідності Конституції України (конституційності) дій Вищого арбітражного суду України щодо направлення окремим арбітражним судам інформаційного листа від 26 червня 2000 року № 05-2/275.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Л.П. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Законом України "Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів" від 23 вересня 1997 року № 540/97-ВР (далі – Закон) встановлено, що розмір плати за землю державними підприємствами зв'язку, які займаються розповсюдженням теле- і радіопрограм, не може перевищувати розміру плати за землю закладами культури (частина п'ята статті 5), які в свою чергу звільняються від сплати земельного податку відповідно до статті 12 Закону України "Про плату за землю".

2. Суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення частини п'ятої статті 5 Закону. Необхідність в офіційному тлумаченні обґрунтовується неоднозначністю застосування зазначеного положення Закону арбітражними судами України при вирішенні спорів між податковими органами і радіотелевізійними передавальними центрами з питань плати за землю. При цьому автор конституційного звернення посилається на рішення арбітражних судів Рівненської, Тернопільської та Хмельницької областей, які були прийняті у 1998-1999 роках і фактично визнавали за радіотелевізійними передавальними центрами наявність пільги щодо плати за землю.

Проте, як зазначено у конституційному зверненні, Вищим арбітражним судом України на ім'я голів арбітражних судів Одеської, Волинської, Тернопільської та Хмельницької областей з метою усунення неоднозначності застосування законодавства в їх рішеннях було надіслано лист від 26 червня 2000 року № 05-2/275 з роз'ясненням щодо практики вирішення судами вказаних спорів. Як зазначає Вищий арбітражний суд України, підстави для звільнення радіотелевізійних передавальних центрів від сплати земельного податку відсутні.

Постановою судової колегії Вищого арбітражного суду України від 6 липня 2000 року у справі за позовом Державної податкової

інспекції у Городоцькому районі Хмельницької області до Хмельницького обласного радіотелевізійного передавального центру скасовано рішення арбітражного суду Хмельницької області від 27 грудня 1999 року і постанову голови арбітражного суду Хмельницької області від 22 лютого 2000 року.

При цьому Вищий арбітражний суд України виходив з того, що згідно зі статтею 38 Земельного кодексу України, статтею 12 Закону України "Про плату за землю" підприємства зв'язку не є суб'єктами, звільненими від податку за земельні ділянки. При новому розгляді справи позов податкової інспекції було задоволено.

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю ухвалою від 4 травня 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України".

4. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Згідно з вимогами статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" у конституційному зверненні мало бути наведене обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України.

У матеріалах конституційного звернення такі дані відсутні. Звертаючись до Конституційного Суду України з питанням щодо офіційного тлумачення частини п'ятої статті 5 Закону, Хмельницький обласний радіотелевізійний передавальний центр фактично просить шляхом офіційного тлумачення доповнити перелік суб'єктів, які звільняються від земельного податку. Вирішення порушеного автором звернення питання можливе шляхом внесення відповідної зміни до Закону України "Про плату за землю", що не належить до повноважень Конституційного Суду України.

5. Крім того, суб'єкт права на конституційне звернення просить "дати висновок щодо конституційності дій Вищого арбітражного суду України, зокрема щодо інформаційного листа № 05-2/275 від 26 червня 2000 року". Як вже зазначалось, цей лист Вищим арбітражним судом України було надіслано на ім'я голів арбітражних судів окремих областей з роз'ясненням щодо практики вирішення спорів, пов'язаних зі сплатою земельного податку радіотелевізійними передавальними центрами. Згідно зі статтями 147, 150 Конституції України, статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належить вирішення цього питання.

6. Статтю 69 Земельного кодексу України визначено, що землями зв'язку та іншого призначення визнаються землі, надані в користування підприємствам і організаціям, що здійснюють експлуатацію та будівництво ліній електропередачі, теле- і радіоцентрів, ретрансляційних телевізійних станцій, радіорелейних ліній, повітряних і кабельних телефонно-телеграфних ліній зв'язку.

Справляння плати за землю здійснюється відповідно до Закону України "Про плату за землю" від 19 вересня 1996 року № 378/96-ВР з наступними змінами та доповненнями. Радіотелевізійні передавальні центри не включені до переліку платників, яким надана пільга щодо сплати земельного податку (стаття 12). Навпаки, цим Законом встановлено податок, зокрема на земельні ділянки, надані для підприємств зв'язку, з розрахунку 5 відсотків від грошової оцінки площі ріллі по області (частина перша статті 8).

Ставки, механізм справляння податків і зборів (обов'язкових платежів) і пільги щодо оподаткування не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів про оподаткування (частина третя статті 1 Закону України "Про систему оподаткування"). Закон України "Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів" не є таким законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Хмельницького радіотелевізійного передавального центру щодо офіційного тлумачення частини п'ятої

статті 5 Закону України "Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів" та вирішення питання про відповідність Конституції України (конституційність) дій Вишого арбітражного суду України щодо направлення окремим арбітражним судам інформаційного листа від 26 червня 2000 року № 05-2/275 на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" та невідомість Конституційному Суду України питання, порушеного у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

## **КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**