



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії "НОУ-ХАУ 1" щодо офіційного тлумачення статей 248<sup>1</sup>–248<sup>9</sup> (за винятком статті 248<sup>3</sup>) Цивільного процесуального кодексу України та статті 1 Закону України "Про господарські суди"**

м. К и ї в  
26 березня 2002 року  
№ 21-у/2002

Справа № 2-21/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Шаповала Володимира Миколайовича – суддя-доповідач,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії "НОУ-ХАУ 1" щодо

офіційного тлумачення статей 248<sup>1</sup>–248<sup>9</sup> (за винятком статті 248<sup>3</sup>) Цивільного процесуального кодексу України та статті 1 Закону України "Про господарські суди" .

Заслухавши суддю-доповідача Шаповала В.М. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – компанія "НОУ-ХАУ 1" – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення статей 248<sup>1</sup>–248<sup>9</sup> (за винятком статті 248<sup>3</sup>) Цивільного процесуального кодексу України та статті 1 Закону України "Про господарські суди".

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних норм законів суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує тим, що статтями 248<sup>1</sup>–248<sup>9</sup> ЦПК України не передбачене право колективних суб'єктів, у тому числі громадських організацій та юридичних осіб, звертатися до судів загальної юрисдикції зі скаргами на дії державних органів, юридичних чи службових осіб в разі здійснення ними управлінських функцій. Разом з тим стаття 1 Закону України "Про господарські суди" обмежує компетенцію цих судів лише господарськими спорами, на підставі чого колективним суб'єктам відмовляють в розгляді вищезазначених скарг.

Суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що суперечливе регулювання порядку реалізації конституційних прав і свобод людини і громадянина, невідповідність статей 248<sup>1</sup>–248<sup>9</sup> Цивільного процесуального кодексу України статтям 9, 24, 55 Конституції України, статтям 13-1, 34 Конвенції про захист прав людини та основних свобод і статті 1 Протоколу до цієї Конвенції призводять до неоднозначного застосування зазначених положень законодавства органами державної влади і судами.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) Ухвалою від 14 березня 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про

Конституційний Суд України"; непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні компанії "НОУ-ХАУ 1" та долучених до звернення матеріалах не доведено, що застосування судами загальної юрисдикції вказаних у зверненні норм законів призвело до порушення конституційних прав і свобод суб'єкта права на конституційне звернення – компанії "НОУ-ХАУ 1".

Відповідно до статті 150 Конституції України громадяни та юридичні особи не є суб'єктами права на конституційне подання з питань конституційності законів України. Згідно зі статтею 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належить вирішення питань про відповідність законів міжнародним договорам, а також усунення прогалин у чинному законодавстві.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії "НОУ-ХАУ 1" щодо офіційного тлумачення статей 248<sup>1</sup>–248<sup>9</sup> (за винятком статті 248<sup>3</sup>) Цивільного процесуального кодексу України та статті 1 Закону України "Про господарські суди" на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд

України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

## **КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**