



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 Постанови Кабінету Міністрів України „Про підвищення розмірів державної допомоги окремим категоріям громадян“ від 26 липня 1996 року № 832

м. К и ї в
6 квітня 2016 року
№ 20-у /2016

Справа № 2-5/2016

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мельника Миколи Івановича,
Мойсика Володимира Романовича,
Саса Сергія Володимировича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 Постанови Кабінету Міністрів України „Про підвищення розмірів державної допомоги окремим категоріям громадян“ від 26 липня 1996 року № 832 (Урядовий кур'єр, 1996 р., 30 липня) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 47 народних депутатів України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає статтям 46, 48 Конституції України (є неконституційним), пункт 2 Постанови Кабінету Міністрів України „Про підвищення розмірів державної допомоги окремим категоріям громадян“ від 26 липня 1996 року № 832 зі змінами (далі – Постанова), яким встановлено щомісячні компенсаційні виплати у розмірі 480 тис.крб. непрацюючій працездатній особі, яка доглядає за інвалідом I групи, а також за престарілим, який досяг 80-річного віку.

Народні депутати України стверджують, що встановлення вказаного розміру щомісячних компенсаційних виплат порушує права непрацюючої працездатної особи на соціальний захист, на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім'ї, що суперечить статтям 46, 48 Конституції України.

Автори клопотання посилаються на положення Конституції України, Загальної декларації прав людини 1948 року, Міжнародного пакту про економічні, соціальні і культурні права 1966 року, Конвенції про права інвалідів, ратифікованої Законом України від 16 грудня 2009 року № 1767–VI, та Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік“ від 28 грудня 2014 року № 80–VIII, а також на правову позицію Конституційного Суду України, викладену в Рішенні від 11 жовтня 2005 року № 8-рп/2005 у справі про рівень пенсії і щомісячного довічного грошового утримання.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 24 грудня 2015 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

За частиною першою статті 152 Конституції України закони та інші правові акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають Конституції України або якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному поданні має зазначатися правове обґрунтування тверджень щодо неконституційності правового акта (його окремих положень) (пункт 4 частини другої статті 39); предметом розгляду Конституційного Суду України може бути конституційне подання, в якому викладаються аргументи і стверджується про неконституційність законів, інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим (частина перша статті 71).

Отже, суб'єкт права на конституційне подання, стверджуючи про невідповідність оспорюваного правового акта (його окремих положень) Основному Закону України, повинен навести аргументи щодо такої невідповідності виходячи з аналізу конституційних положень, на які він посилається.

Аналіз змісту конституційного подання та доданих до нього матеріалів вказує на те, що народні депутати України, обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності пункту 2 Постанови, обмежилися цитуванням окремих

положень Конституції України, міжнародних актів про права людини, Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік“ та правової позиції Конституційного Суду України.

Однак цитування приписів Основного Закону України, правових позицій Конституційного Суду України та оспорюваних положень не є правовим обґрунтуванням неконституційності останніх у розумінні пункту 4 частини другої статті 39, частини першої статті 71 Закону України „Про Конституційний Суд України“ (ухвали Конституційного Суду України від 27 грудня 2011 року № 66-у/2011, від 27 березня 2013 року № 10-у/2013, від 21 травня 2015 року № 21-у/2015).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 152, 153 Конституції України, статтями 39, 45, 50, 71 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 Постанови Кабінету Міністрів України „Про підвищення розмірів державної допомоги окремим категоріям громадян“ від 26 липня 1996 року № 832 зі змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд

України“ – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ