



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства "Оріана" щодо офіційного тлумачення положень статей розділу XII² "Перегляд судових рішень Вищого господарського суду України Верховним Судом України", зокрема статті 111¹⁷, Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
6 грудня 2006 року
№ 20-у/2006

Справа № 2-15/2006

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Домбровського Івана Петровича — головуєчий,
Бринцева Василя Дмитровича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Іваценка Володимира Івановича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни – суддя-доповідач,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства "Оріана" про офіційне тлумачення положень статей розділу XII² "Перегляд судових рішень Вищого господарського суду України Верховним Судом України", зокрема статті 111¹⁷, Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мачужак Я.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – відкрите акціонерне товариство "Оріана" в особі голови правління цього товариства Павликівського Б.М. (далі – ВАТ "Оріана") – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо офіційного тлумачення положень статей розділу XII², зокрема статті 111¹⁷, Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), якими визначаються особливості перегляду Верховним Судом України судових рішень Вищого господарського суду України у касаційному порядку.

У зверненні ВАТ "Оріана" висловлюється незгода з ухвалою колегії суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 9 червня 2005 року, якою на підставі статей 111¹⁵, 111¹⁷ ГПК України відмовлено в порушенні касаційного провадження з перегляду постанови Вищого господарського суду України від 16 березня 2005 року, прийнятої за касаційною скаргою ВАТ "Оріана". На думку суб'єкта права на конституційне звернення, положення частини першої статті 111¹⁷ ГПК України, згідно з яким питання про порушення провадження з перегляду Верховним Судом України постанови чи ухвали Вищого господарського суду України вирішується позитивно при згоді хоча б одного судді на засіданні колегії у складі трьох суддів Судової палати у господарських справах і розглядається протягом місяця з дня надходження касаційної скарги чи касаційного подання, не відповідає основним засадам судочинства, передбаченим пунктами 4, 8 частини третьої статті 129 Конституції України, а саме: змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; забезпеченню апеляційного та касаційного оскарження рішення суду.

Крім того, до конституційного звернення ВАТ "Оріана" долучено ухвалу колегії суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 9 листопада 2006 року про відмову у порушенні касаційного провадження з перегляду постанови Вищого господарського суду України від 18 липня 2006 року у справі № 19/72 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю "Галіт" до ВАТ "Оріана" про стягнення 65 148 гривень.

Необхідність в офіційному тлумаченні суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує тим, що частина перша статті 111¹⁷ ГПК України застосовується Верховним Судом України неоднозначно і не відповідає Конституції України.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 23 листопада 2006 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України".

3. Як вбачається з доданих до конституційного звернення та витребуваних під час попередньої підготовки справи матеріалів, господарський суд Івано-Франківської області у справі за заявою закритого акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк" до ВАТ "Оріана" про визнання цього товариства банкрутом ухвалою від 16 вересня 2004 року усунув від виконання обов'язків розпорядника майна ВАТ "Оріана" арбітражного керуючого громадянина Рибачука В.В. Ухвалою цього ж суду від 29 вересня 2004 року громадянина Павликівського Б.М. як арбітражного керуючого було призначено розпорядником майна ВАТ "Оріана".

У подальшому за скаргою закритого акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк" Львівський апеляційний господарський суд постановою від 17–19 листопада 2004 року скасував ухвалу господарського суду Івано-Франківської області від 16 вересня 2004 року в частині усунення від виконання обов'язків розпорядника майна ВАТ "Оріана" арбітражного керуючого громадянина Рибачука В.В. та ухвалу цього суду від 29 вересня 2004 року у повному обсязі.

Не погоджуючись із постановою Львівського апеляційного господарського суду від 17–19 листопада 2004 року, ВАТ "Оріана" в особі голови правління цього товариства Павликівського Б.М. звернулося з касаційною скаргою до Вищого господарського суду України з клопотанням скасувати цю постанову. Вищий господарський суд України розглянув касаційну скаргу ВАТ "Оріана" і своєю постановою від 16 березня 2005 року залишив без змін зазначену постанову Львівського апеляційного господарського суду.

Постанову Вищого господарського суду України від 16 березня 2005 року ВАТ "Оріана" оскаржило до Верховного Суду України. За відсутністю підстав ухвалою колегії суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 9 червня 2005 року ВАТ "Оріана" відмовлено у порушенні касаційного провадження з перегляду постанови Вищого господарського суду України.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до Закону України "Про Конституційний Суд України" у конституційному зверненні зазначається обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Як вбачається зі змісту конституційного звернення ВАТ "Оріана", у ньому не наведено правового обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень статей розділу XII² "Перегляд судових рішень Вищого господарського суду України Верховним Судом України", зокрема статті 111¹⁷, ГПК України.

Ні конституційне звернення ВАТ "Оріана", ні копії доданих до нього матеріалів, зокрема ухвал колегії суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 9 червня 2005 року та від 9 листопада 2006 року, не містять даних про неоднозначне застосування положень статей розділу XII² "Перегляд судових рішень Вищого господарського суду України Верховним Судом України", зокрема статей 111¹⁵, 111¹⁷, ГПК України Верховним Судом України, що може призвести або призвело до порушення прав ВАТ "Оріана".

У листі Голови Верховного Суду України повідомляється, що неоднозначності у застосуванні положень статті 111¹⁷ ГПК України при вирішенні Верховним Судом України питань перегляду судових рішень у касаційному порядку немає.

Крім того, звертаючись до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей розділу XII² "Перегляд судових рішень Вищого господарського суду України Верховним Судом України", зокрема статті 111¹⁷, ГПК України, ВАТ "Оріана" фактично порушує питання про відповідність Конституції України (конституційність) положень статті 111¹⁷ ГПК України. Проте відповідно до статті 40 Закону України "Про Конституційний Суд України" ВАТ "Оріана" не може бути суб'єктом права на конституційне подання з питань конституційності законів України.

Отже, конституційне звернення ВАТ "Оріана" не відповідає вимогам, передбаченим Законом України "Про Конституційний Суд України", і підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 40, 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства "Оріана" щодо офіційного тлумачення положень статей розділу XII² "Перегляд судових рішень Вищого господарського суду України Верховним Судом України", зокрема статті 111¹⁷, Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

