



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Пшеничної Віри Михайлівни щодо офіційного тлумачення пунктів 3 і 5 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" і роз'яснення робочої комісії Державного комітету України по житлово-комунальному господарству від 28 грудня 1994 року щодо застосування цього Закону

м.Київ

5 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Пшеничної Віри Михайлівни.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Людмилу Пантеліївну та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. До Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення Пшеничної В.М. про офіційне тлумачення пунктів 3 і 5 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо оформлення свідоцтва про право власності і порядок передачі квартир у власність громадян та роз'яснення робочої комісії Державного комітету України по житлово-комунальному господарству від 28 грудня 1994 року щодо застосування цього Закону.

2. Приводом для конституційного звернення став розгляд Смілянським міським судом Черкаської області цивільної справи за позовом Шмітько Тетяни Володимирівни до виконкому Смілянської міської Ради, бюро приватизації фірми "Орізонт-побут" та Пшеничної В.М. про визнання ордеру на квартиру недійсним, продовження строку прийняття спадщини, визнання права власності на цю квартиру та виселення з неї Пшеничної В.М.

3. Як вбачається із конституційного звернення, на підставі рішень Смілянського міськвиконкому Черкаської області від 29 серпня 1996 року Пшеничній В.М. видано ордер на спірну квартиру, яка була приватизована Кущовенком В.Ю. Оформлене і зареєстроване в органах приватизації 4 вересня 1995 року на його прізвище під номером 192 свідоцтво про право власності на цю квартиру Кущовенко В.Ю. не отримав у зв'язку зі смертю.

В інтересах спадкоємця (неповнолітнього сина) до Смілянського міського суду Черкаської області звернулася мати неповнолітнього спадкоємця Шмітько Т.В. з позовом про визнання ордеру на квартиру недійсним, визнання права власності на цю квартиру та виселення з неї Пшеничної В.М.

Рішенням суду від 5 грудня 1996 року Шмітько Т.В. в задоволенні позову відмовлено.

Ухвалою Черкаського обласного суду від 15 січня 1997 року це рішення скасовано у зв'язку з неправильним застосуванням норм матеріального права. Справа передана на новий судовий розгляд.

Пшенична В.М. вважає, що суди загальної юрисдикції неоднаково застосовують закон щодо оформлення свідоцтва про право власності і порядок передачі квартир у власність громадян.

4. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень та подань відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Пшеничної В.М.

5. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні відсутні аргументи неоднозначного застосування положень вказаного Закону щодо передачі квартир (будинків) у власність громадян на підставі рішень відповідних органів приватизації і оформлення свідоцтва про право власності на квартиру, хоча суб'єкт права на конституційне звернення і посилається на те, що суди нібито по різному тлумачать цю норму Закону.

З поданих Пшеничною В.М. матеріалів до конституційного звернення вбачається, що її справа в суді загальної юрисдикції не розглянута, судова ж практика розгляду справ, пов'язаних із застосуванням зазначених норм закону, є однаковою.

Зміст пунктів 3 і 5 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" викладено чітко, ясно і тому, виходячи з наведеного, немає практичної необхідності в їх офіційному тлумаченні.

6. Вирішення спорів з житлових правовідносин, в тому числі щодо одержання громадянином у власність квартири шляхом приватизації або на інших передбачених законодавством України підставах, належить до компетенції судів загальної юрисдикції (стаття 15 Закону України "Про власність" та пункт 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду"). У зв'язку з цим порушені у конституційному зверненні питання відповідно до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" не підвідомчі Конституційному Суду України.

7. Згідно зі статтями 147, 150 Конституції України та пунктом 4 статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України належить

офіційне тлумачення Конституції України та законів України. Роз'яснення робочої комісії Державного комітету України по житлово-комунальному господарству щодо застосування окремих положень Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" від 28 грудня 1994 року, про офіційне тлумачення яких порушено питання Пшеничною В.М. у конституційному зверненні, не належить до предмета тлумачення Конституційним Судом України.

8. Таким чином, у зв'язку з відсутністю неоднозначного застосування пунктів 3 і 5 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду", що відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є обов'язковою підставою для конституційного звернення, а також невідомістю Конституційному Суду України питання про офіційне тлумачення роз'яснення робочої комісії Державного комітету України по житлово-комунальному господарству щодо застосування окремих положень Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" від 28 грудня 1994 року підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Пшеничної Віри Михайлівни щодо офіційного тлумачення пунктів 3 і 5 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" та роз'яснення робочої комісії Державного комітету України по житлово-комунальному господарству від 28 грудня 1994 року щодо застосування цього Закону на підставі пунктів 2,3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України", та невідомістю Конституційному Суду України питання, порушеного у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
5 червня 1997 року
№ 19-з
Справа № 018/680-97