

Конституційний Суд України
Вул. Жиланська № 14, м. Київ
Гаватий Вадим Вікторович

К О Н С Т И Т У Ц І Й Н Е З В Е Р Н Е Н Н Я

В провадженні _____ районного суду міста _____ знаходиться
провадження № _____

Окрім цього провадження в _____ РУ ГУ МВС України перебувала
справа _____ за фактом вчинення злочину проти Гаватого Вадима Вікторовича
по якій Гаватого Вадима
визнано потерпілим

Згідно постанови слідчого _____ РУ ГУ МВС України
визнана по справі _____ представником потерпілого
Гаватого Вадима Вікторовича.

Протягом тривалого часу кримінальна справа декілька разів закривалась
РУ ГУ МВС України _____, однак представником _____ були скасовані постанови
районним судом _____ та Апеляційним судом _____ знову направлялись
прокурору _____ району _____ для відновлення судового слідства, що повторювалось
декілька разів протягом 7-ми років.

На даний час ця справа внесена до ЄРДР _____
та відкрите провадження _____ по якій Гаватого В.В.
визнано потерпілим _____, згідно постанови слідчого _____ визнана
представником потерпілого _____

З метою забезпечення реалізації прав _____ представника
потерпілого _____ районним судом _____ надавались
побачення як представнику потерпілого _____ надавались
з забезпеченням умов належно здійснювати захист прав та інтересів потерпілого _____

В зв'язку з цим побачення законному представнику повинні надаватись
районним судом _____

Підстави для обмеження права законного представника _____ на побачення
з потерпілим _____
відсутні.

Всупереч цьому здійснюється численні перешкоди посадовими особами, а саме
суддями _____ районного суду м. Києва, побачення надаються не як законному
представнику _____ без будь-яких прав на захист потерпілого _____

На даний час враховуючи ч.2 ст. 397, ч.3 ст. 364, ч.3 ст. 365, КК України, з
урахуванням вимог ч.1 ч. 2 ст. 55 КПК України, здійснюється порушення прав законного
представника _____, суддею _____ району _____ Котовичем О.Л., а саме
перешкоди до здійснення правомірної діяльності законному представнику _____ по наданню правової
допомоги потерпілому _____

Законним представником районного суду була подана через канцелярію заява до судді Котовичу О.Л. від 28.01.2016 року та представлені документи про залучення її до справи представником для одержання побачень. Однак будь-якого рішення від судді не було винесено.

13.01.2016 року у відсутність судді Котовича О.Л., звернувшись до заступника голови суду Л.М. Бабайлової, про надання побачення яка в категоричній формі незаконно відмовила в побаченні, надавши без будь-яких мотивованих підстав письмову відповідь, що «Суд не може вирішувати питання про надання побачення провадженням, які перебувають у органу досудового розслідування»?

13.01.2016 року не видержав таких знущань протягом тривалого часу, над хворою людиною пенсійного віку, законним представником була викликала патрульна поліція по номеру «102», які піднялись на 2-й поверх районного суду, разом з представником до кабінету судді Л.М. Бабайлової з питанням, на яких підставах відмова в наданні побачення? На жаль вмотивованої відповіді від судді не почули.

Вимагаючи надати побачення у судді Бабайлової Л.М. в присутності поліції, вона примусила законного представника змінити текст своєї заяви, та написати: «Надати побачення»

Саме такими методами групою суддів районного суду законний представник позбавлена права на побачення з потерпілим здійснювати його захист вчиняючи різні перешкоди суддями які здійснили кримінальне правопорушення, свідомо вчинили перешкоди до здійснення правомірної діяльності представнику по наданню правової допомоги потерпілому

Європейський суд з прав людини зазначив, що встановлення під час судового засідання факту катування фігуранта справи, а тим більше в попередніх справах, з продовженням катування є беззаперечною підставою для його звільнення з під варті.

Катування міліцією відбулось перед санкцією судового засідання, РУ ГУ МВС України

Перед початком судового засідання районного суду 13.10.2015 року була викликана швидка медична допомога

був побитий нарядом міліції, РУ ГУ МВС України в

Надавши медичну допомогу, лікарями було запропоновано терміново транспортувати на госпіталізацію до Інституту Нейрохірургії, згідно діагнозу лікарів швидкої допомоги:

Лікарі швидкої медичної допомоги, надали медичну допомогу і рекомендували терміново доставити його на обстеження до інституту Нейрохірургії.

Однак працівники правоохоронних органів та слідча РУ ГУ МВС України категорично відмовили в рекомендації лікарів, проігнорвавши надтяжкий стан, залишивши його в небезпеці для життя(ст. 135 ч.1, ст.136 ч1 КК України)

Хочу звернути Вашу увагу на кричущий факт порушення захисту прав захисник не проявив ніяких дій стосовно захисту, особливо жорстокого побиття та тортур міліцією

під час судового засідання під час санкції, адвокат ні усно, ні письмово не подав жодного клопотання під час судового засідання до слідчого

судді, про нанесення тілесних ушкоджень міліцією, не написав про
термінове проведення обстеження або експертизи підзахисному якого він
«захищає»

13.10.2015 року суддя районного суду В.А.Лобанов
здійснював розгляд справи упереджено, необ'єктивно, не взявши до уваги нанесені міліцією
РУ ГУ МВС України в тяжкі тілесні ушкодження

які не помітити неможливо.

Все це призвело, що суддею районного суду
Лобановим В.А. були здійснені неприпустимі порушення передбачені статтями ч.7ст.206
та ч.6 п.1,2,3 ст. 206 КПК України, згідно статті 206 КПК України: «Загальні обов'язки
судді щодо захисту прав людини».

ч.7 ст.206 КПК України «слідчий суддя зобов'язаний діяти в порядку, передбаченому частиною шостою цієї статті незалежно від наявності заяви особи, якщо її зовнішній вигляд, стан чи інші відомі слідчому судді обставини дають підстави для обґрунтованої підозри порушення вимог законодавства під час затримання або тримання в уповноваженому органі державної влади, державній установі». Тобто суддя Лобанов В.А. без дослідження передбачених наявних тілесних тяжких ушкоджень був винесений незаконний запобіжний захід які повинні бути враховані при обранні міри запобіжного заходу, слідчий суддя зобов'язаний зафіксувати травми, або прийняти від особи письмову заяву та:

1. Забезпечити невідкладне проведення судово-медичного обстеження особи;
2. Доручити відповідному органу досудового розслідування провести дослідження фактів викладених в заяві особи;
3. вжити необхідних заходів для забезпечення безпеки особи згідно з законодавством.»

Таким чином суддею Лобановим В.А. були здійснені наміри закрити та приховати тяжкі злочини міліції РУ ГУ МВС України в які безкарно застосовували методи досудового розслідування слідства з ознаками тортур

, що підтверджується медичним довідками швидкої медичної допомоги.

Заяви які надає представник до районного суду від імені, суддею Котовичем О.Л. не розглядаються, не виносяться рішення. Заяви, скарги, клопотання про виконання йому судово-медичної експертизи по травмам нанесених міліцією районного суду

, суддя навіть не розглянув під час судового засідання, а відправив в районну прокуратури

Побачення надавали та надаються по теперішній час

порушуючи всі законні права на захист потерпілого, здійснюючи злочин проти Законного представника та потерпілого .. якому , тяжко розібратись в документах без сторонньої допомоги, отриманих на його ім'я, а саме документів та кореспонденції, та потребує юридичної допомоги зі сторони законного представника

На протязі тривалого часу

Всупереч повноваженням чинному законодавству України та Ради Європи було залучено по справі РУ ГУ МВС України як законний представник з особливим потребами і обмеженими можливостями. позбавили представника надавати йому юридичну допомогу

Отже, на самому початку розгляду справи районному суді виник спір про те, чи керувались судді в провадженні районного суду принципом верховенства права, коли відмовили представнику РУ ГУ МВС України в захисті прав та інтересів потерпілого яка була визнана і допущена представником РУ ГУ МВС України та приймала участь в розгляді справи в Апеляційній інстанції в 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. роках, а потім була безпідставно усунута від захисту потерпілого районними судом і не допущена до захисту потерпілого

Для розв'язання спору, що виник в районному суді при розгляді справи на підставі норми ст. 83 Закону України «Про Конституційний Суд України», розгляд такої справи негайно припиняється і невідкладно відкривається конституційне провадження, за результатами якого і буде відновлено розгляд припиненої справи.

На підставі викладеного, відповідно до ст. ст. 42, 43, 46, 54, 82, 83, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України».

ПРОШУ:

- 1) Відкрити провадження у справі за конституційним зверненням Главатого Вадима Вікторовича в Конституційному Суді України.
- 2) Витребувати з районного суду справу для повноти розгляду справи Конституційним Судом України.
- 3) Зупинити провадження справи відносно районному суді в зв'язку з виникненням у процесі судочинства спору щодо конституційності норми закону.
- 4) Прошу Вас надати правову оцінку діям переліченим суддям Лобанову В.А. , яким були здійснені неприпустимі порушення передбачені статтями ч.7ст.206 та ч.6 п.1,2,3 ст. 206 КПК України, згідно статті 206 КПК України: «Загальні обов'язки судді щодо захисту прав людини» .
- 5) Прошу Вас надати правову оцінку судді О.Л Котовичу, який до цих пір згідно заяви не залучив як законного представника до розгляду, не надає побачення, згідно постанові законного представника та не розглядає і не виносить рішень поданим від імені клопотання про виконання судово – медичної експертизи не розглядає під час засідання подані заяви, звернення, скарги через канцелярію районного суду, про що повідомити мене письмово невідкладно.
- 6) Дати офіційне тлумачення щодо відповідності застосування вище переліченими суддями районного суду положень Конституції України, норм КПК України і Європейської Конвенції з прав людини, яка є частиною національного законодавства України про відмову в захисті прав і законних інтересів потерпілого законним представником
- 7) Конституційне звернення розглянути невідкладно.

Додаток : 1. Ксерокопія заяви законного представника районного суду Відповідь судді Бабайлової Л.М. від 19.01.2016 року.

2. Заява про залучення законного представника від 28.01.2016 року районного суду

3. Ксерокопії які надають Законному представнику від судді Бабайлової Л.М. 13.01.2016 року, від судді Котовича О.Л., 05.01.2016 року, по яким здійснювати захист потерпілого неможливо!

3. Ксерокопія які надавались суддею Г.Б.Супрун РУ ГУ МВС України від 08.07.2013 року.

4. Повідомлення про правопорушення враховуючи ч.2 ст. 397, втручання в діяльність законного представника, здійснення перешкод по наданню правової допомоги потерпілому, про ненадання законному представнику суддею О.Л. Котовичем, згідно постанови законного представника та довіреності

5. Клопотання від 29.10.2016 року про призначення судово - медичної експертизи щодо тяжких травм нанесених міліцією РУ ГУ МВС України

6. Довіреність та постанова Законного представника .

19.02.2016