

Конституційному Суду України

Олексійського Юліана Юліановича,  
Олексійської Тачки Арсенійовича,

Конституційне звернення

(додається до звернення в. н. № 18/180 від 19.01.2016р. з  
збереженням довіри до зазначених у повідомленні Секретаріат  
Конституційного Суду України від 27.01.2016р. № 4/1-18/2016)

Клопотання про неохідність офіційного тлумачення Конституції  
У К Р А І Н И

28 серпня 2014 року, як свідок, я виступав в Миколаївському районному суді Миколаївської області, де саме розглядалась справа стосовно моєї дружини, Олексійської Тачки Арсенійовича. Я був безпосереднім учасником події про яку йшла мова на судовому засіданні. Але побачи були правдивими, і вони спростували недостовірну інформацію про мою дружину, саме таку неправдиву інформацію виставляла Епіфанська на обвинувачення. Але вже 04 лютого 2015 року Миколаївський районний суд Миколаївської області у вироку по справі про яку йшлося вище, зазначає: "Суд не прийняв до уваги публічні свідчення Олексійського А. Ю. та Олексійської В. Аскієвської Тачки" і розглядає обвинувачення "та зафіксовані особами" (копію вироку додаю до попереднього звернення).

Цей вирок і постанову пірставою (як того вимагає ст. 94 Закону України "Про Конституційний Суд України") для Конституційного звернення, а саме наявність невідомої застосування положень Конституції України або законів України судами, і що призвело до порушення моєї конституційної права і, згідно, Конституційного Закону України.

Таким чином суду, як і вказано, не узгоджується із ст. 34 (абзац 4) Конституції України.

Конституційно гарантується судовий захист права спростувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимогати видалення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, даної збірниками, збірниками, викривленнями та поширенням такої недостовірної інформації." (Конституція України). Журнілі документно з урахуванням постанови суду в порядку ст. 403.02.

До того ж ст. 19 Конституції України наголошує на тому що, "правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, в повідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законами."

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України."

Разом з тим, Конституція України не передбачає виключення, ад

непривільтня тієї жас судового свідства показань свідків  
які є родичами потерпілого, свідка або обвинуваченого. Родичи  
не входять до сола осіб, які не підлягають допиту у кримі-  
нальному процесі, або дискримінуються за національними родичних  
зв'язків з тією ж іншою особаю.

Знаючи про свою непристачність до драматичної частини  
тілесних ушкоджень, Олександр С.Ф. звернулася до суду  
із клопотанням щодо призначення повторної судово-ме-  
дичної експертизи стосовно лаян М.М., так як встанов-  
ленням експерта не узгоджувалася з нашими достовірними обста-  
винами справи, виходячи з огляду на достовірності отрим-  
аних результатів. На щастя, що не здовольнив загалом  
клопотання, що знову ж таки не узгоджується з  
Основою Закону України ст. 32. Такі рішення пере-  
шкоджає спростуванню достовірної інформації, а Закон  
„гарантує судовий захист права”

Для порівняння: „гарантувати” — гарантія на себе відповідаль-  
ність за що-небудь, давати гарантію, поруку у виконанні  
чогось; експропріувати — вилучити умови для здійснення чого-не-  
будь; забезпечувати — коротким плуварийним словом угра-  
дівської мови (1988 рік)

Щоб підтвердити факт підробки судово-медичної  
експертизи, а отже безпідставного обвинувачення  
дружини, її захистник Реніуский Руслан Віталійович  
звернувся до Олександрської адміністрації загалом прагнучи  
вільною формою із запитом стосовно звертання до цього  
камерального закладу пам'яті щодо надання медичної допо-  
моги отримати пов'язані із тюрмими роз'ясненні зрозумі-  
лого умовного тілесних ушкоджень. Відомості, з'ясували,  
так як це інформація з обмеженим доступом. Дружинка  
на судовому запиті звернулася до суду з клопотанням  
про запитання до матеріалів суду експертної інформації  
про вилучення потерпілою, але суд, який, хоча й гаран-  
тує судовий захист права експропріувати інформацію інше  
власно не може

На пошті і не побачив (про це старано захищав наголо-  
шувала ще один раз) гарантію захисту права, що до  
матеріалів суду дозвільно потерпілою вилучити, ма-  
якого відношення до цієї справи не має.

Оскільки досудово розслідуванню дав експерт Гавриленко М.  
який і сам експропріував вилучення судово-медичної експерти-  
зи, але на захищався захищеним обвинуваченою, чи могла  
отримати такі трайви наші лаян М.М. при підписі на  
топінашур? Відпові: „В это я не исключено, но надо  
те было делатъ экспертизу. Я же, что судом было  
не пошито

Суд також не замітив, що в матеріалах суду зна-  
ходився вилучення того ж експерта і з-39 так як са-  
мих обставин, в якому значить що обвинувачені були  
населені тілесні ушкодження.

З-39 так як факт, про які згадувалося вище, і на-  
тільки жема на судові справи щодо експропріування чого-  
сповірної інформації, експерти перешкоджають; ми вже не  
говоримо про забезпечення цієї правової карми, що поклик-  
на стати націною в будь-якому судовому провадженні,  
якщо в ширі з ст 50 КК України „Захарченко” не має

