

До Конституційного Суду України

01033, м.Київ, вул.Жилянська, буд.14

від гр.Поган Валентини Степанівни,

**КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**  
про офіційне тлумачення положень  
ст.15 Закону України “Про оренду землі” та ст.33 Закону України «Про  
оренду землі»

Відповідно до п. 2 ст.150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України» звертаюсь до Конституційного Суду України з проханням дати офіційне тлумачення положень ст.15 та ст.33 закону України “Про оренду землі” від 06.10.1998 року №161-XIV(опубліковано Відомості Верховної Ради України від 17.11.1998 року №46, ст.280)

*Офіційне тлумачення вищезгаданих норм — ст.15 та ст.33 Закону України “Про оренду землі” необхідно з метою з’ясування наступних питань:*

1. чи є наявність “переважного права на поновлення договору оренди землі“ у колишнього орендаря підставою для визнання недійсним укладеного ( діючого) договору оренди землі з новим (іншим) орендарем?
2. чи є “ переважне право“ на поновлення договору оренди землі на новий строк у колишнього орендаря “кабалою” для власника землі ( селянина), якому належить земельна ділянка (пай) на праві приватної власності і який бажає її здавати в оренду іншому орендарю?
3. чи можливо власника землі (паю) зобов'язати в судовому порядку укласти додаткову угоду про поновлення договору оренди всупереч його волі (бажанню)?
4. оскільки суди розглядаючи аналогічні цивільні справи ( безліч судових справ) між Фермерським господарством “Скорук М.А.” та Приватним підприємством “Таврія” застосовують в процесі здійснення судочинства ст.33 закону України “Про оренду” землі, тобто автоматичне поновлення договору оренди землі, термін дії якого сплинув ( суди визнають поновленими договори оренди в судовому порядку), виникла гостра



необхідність в офіційному роз'ясненні даної норми, що дасть відповідь на наступні запитання:

- з якого часу договір оренди (що визнано судом в судовому порядку поновленим з ПП "Таврія" від 2007 року) є поновленим на новий строк та нових умовах?
- з якого часу договірні орендні відносини ( договір оренди з ФГ "Скорук М.А." від 2012 року) є припиненим? ( державна реєстрація якого не скасована, однак в судовому порядку визнаний недійсним).

Підставою для цього конституційного звернення стала існуюча практика неоднакового застосування зазначених положень ст.33 закону України "Про оренду землі" під час здійснення судочинства судами загальної юрисдикції та Верховним Судом України при розгляді цивільних справ та їх перегляду щодо вирішення наступних питань, а саме про визнання недійсним договору оренди землі на підставі ст.15 закону України "Про оренду землі", вирішення питання про поновлення договору оренди землі в судовому порядку на підставі ст.33 закону України "Про оренду землі", а також стосовно зобов'язання орендодавця ( власника землі) в судовому порядку вчинити дії щодо укладення додаткової угоди про поновлення договору оренди землі.

Внаслідок цього, а саме застосування *ст.15 та ст.33 закону України "Про оренду землі"*, унеможлиблюється реалізація громадянами ( орендодавцями) — власниками своєї землі *ст.41 Конституції України, яка* гарантує громадянину право розпоряджатись своєю власністю, *ст.319 Цивільного кодексу України* — власник володіє, розпоряджається своїм майном на власний розсуд, *ст.321 Цивільного кодексу України* — право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні, *ст.627 Цивільного кодексу України* — визначає, що сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості, *ст.638 Цивільного кодексу України* - договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. 2. Договір укладається шляхом пропозиції однієї сторони укласти договір (оферти) і прийняття пропозиції (акцепту) другою стороною., відповідно до ст.16 Закону України "Про оренду землі" - укладення договору оренди земельної ділянки із земель приватної власності здійснюється за згодою орендодавця та особи, яка згідно із законом вправі набувати право оренди на таку земельну ділянку.

5

Слід зазначити, що на сьогодні суди загальної юрисдикції, а також Верховний Суд України по - різному приймають судові рішення при розгляді аналогічних (однотипних) судових справ, вважаючи в одних випадках, що :

1. власники земельної ділянки — мають право на розпорядження своєю приватною власністю на власний розсуд. ( додаток №21)., джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається ( додаток №21.)
2. договори оренди землі, на підставі яких земля перебувала в оренді закінчилися і сторонами на новий строк ( термін) не переукладались і не реєструвались ( додаток № 21.) джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається ( додаток №21.)
3. між сторонами не було досягнуто домовленості ( згоди) про продовження оренди земельних ділянок, згоди на продовження використання земельних ділянок власники земельних ділянок не давали, що підтверджується заявами про незгоду продовжувати договори оренди земельних ділянок, так як фактично договори оренди припинили свою дію у зв'язку з закінченням строку на який їх було укладено. ( додаток № 21). джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається ( додаток №21.)
4. позивач не скористався своїм переважним правом на укладення договору оренди землі, так як не надсилав власнику землі письмового повідомлення про свої наміри; ( додаток №.21). джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається ( додаток №21.)
5. необхідною умовою укладення договору оренди земельної ділянки, яка перебуває у приватній власності є наявність згоди орендодавця ( власника землі). За відсутності такої згоди та погодження відповідних істотних умов договору, поновлення договору оренди чи то укладення додаткової угоди про поновлення договору оренди неможливо, оскільки це суперечить вимогам законодавства — відповідно до ст.319 ЦК України — власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд; ( додаток №.21). джерело отримання судового рішення — дане рішення було

отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається (додаток №21.)

*в іншому випадку, суди погоджуються з висновками Апеляційного суду Дніпропетровської області (рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області — провадження №22-ц/774/9587/13) що стосується мене - (додаток №2), що :*

1.позивач ( ГП “Таврія”) має переважне право на переукладення договору оренди земельної ділянки. 2. ГП “Таврія” як попередній орендар належним чином виконував умови договору, що Поган В.С. не спростовано. 3.земельна ділянка Поган В.С. знаходиться у загальному масиві орендованих земельних ділянок. 4. позивач повідомив Поган В.С. про свій намір на переукладення договору оренди, виконавши передбачену законом та умовами договору відповідну процедуру. (додаток №2-4).

*Однак, як бачимо суди здійснюючи правосуддя та розглядаючи питання про поновлення договору оренди в судовому порядку виносять судові рішення які протилежні один одному, наслідком чого є наявність судової практики неоднакового застосування однієї і тієї ж норми при аналогічних категоріях цивільних справ.*

*Разом з цим я пройшовши усі судові інстанції, аж до Верховного Суду України - оскаржуючи рішення апеляційної інстанції, мені не вдалось довести свою правоту і я — власник своєї земельної ділянки вирішила звернутись до органу державної влади — Реєстраційної служби Нікопольського міськрайонного управління юстиції Дніпропетровської області з метою його виконання, тобто довести в органах юстиції, те що намагалась довести це суддям., що винесене ними судове рішення суперечить та не відповідає нормі матеріального права., тобто виконати його в органах державної влади буде не можливо.*

На , що отримала 2 рішення про відмову у виконанні судового рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області, а саме -

*1. рішення про відмову у скасуванні державної реєстрації договору оренди між мною та Фермерським господарством “Скорук М.А.”, додаток №5.*

*2. рішення про відмову у проведенні державної реєстрації договору оренди з ГП “Таврія”, додаток №6.*

Отже, як бачимо - суди напрацьовують собі судову практику яка зовсім протилежна позиції органів державної влади — органів юстиції.

5

**Суть порушеного питання полягає в наступному:**

В апеляційній інстанції Дніпропетровської області колегією суддів було прийнято рішення на підставі ст.33 закону України “Про оренду землі” та ст.15 закону України “Про оренду землі”, яким задоволено позов ПП “Таврія”, а саме - (додаток №2), даним судовим рішенням було скасовано рішення Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області яким у задоволенні позову ПП «Таврія» - було відмовлено. (додаток №1).

Суть мого питання слідує - у мене існував договір оренди з ПП “Таврія” укладений в 2007 році, строк дії відраховувався з дати його державної реєстрації — а саме 23.03.2007 року, терміном на 5 років — отже дата закінчення 23.03.2012 року.

Після його закінчення я перейшла до іншого фермера — Орендаря — ФГ “Скорук М.А.”.

Станом на сьогодні земельна ділянка перебуває на законних умовах у ФГ “Скорук М.А.”, оскільки рішення суду Апеляційної інстанції не впливає на дію договору оренди з ФГ «Скорук М.А.» , що пройшов державну реєстрацію в Державному реєстрі.

Суд апеляційної інстанції розглядаючи мою цивільну справу до уваги брав різні обставини, що лягли в основу при винесенні рішення на користь позивача — ПП “Таврія”, у тому числі і “намір позивача” взяти мою земельну ділянку в оренду на умовах що запропонував Скорук.

В матеріалах цивільної справи в якості доказів фігурувала один “проект додаткової угоди” з умовами , яку ПП “Таврія” мені немовби пропонувало для укладення, направлений до 23.03.2012 року. ( до закінчення строку дії договору оренди з ПП “Таврія”). (додаток №7.)

А після перегляду справи у Верховному суді України, позивач - ПП “Таврія” направляє мені для укладення проект додаткової угоди зовсім іншого змісту. (додаток №8).

Виникає велике запитання, це що “кабала”? Тобто наявність переважного права у колишнього орендаря є кабалою для мене як власника землі, що не може після закінчення строку дії договору оренди забрати свою землю і використовувати її на власний розсуд, за власним бажанням???

Я, власник своєї земельної ділянки повинна підписувати угоду, зі змістом якої не згодна?

А погоджувати умови договору оренди я маю право тільки при наявності своєї згоди, так чітко зазначає Закон України “Про оренду землі”, ст.319, 627 Цивільного кодексу України, ст.41 Конституції України.

Тим, більше оренда виникає тільки після державної реєстрації права оренди в органах влади , органах юстиції ( ст.6 Закону України “Про оренду землі”).

Суд, задовольнивши позов ПП “Таврія” взяв на себе повноваження визнавати поновленим договір оренди, при наявності існуючої оренди ( наявності державної реєстрації договору оренди в Державному реєстрі з ФГ “Скорук М.А.”), тим більше повноваження по поновленню договору оренди землі належать органам державної влади в особі органів юстиції.

Що бачимо в даний час, у ПП “Таврія” є рішення суду Апеляційної інстанції Дніпропетровської області що не впливає на діючу оренду з Скорук , а у мене власника землі та ФГ “Скорук М.А.” є договір оренди від 26.03.2012 року, який пройшов державну реєстрацію і діє до 2017 року ( додаток №9 ).

Прошу Вас звернути на це увагу.

Мною, Вам надано ряд судових рішень які підтверджують застосування ст.33 Закону України “Про оренду землі” по -різному, при розгляді аналогічних справ.

Виникає велике запитання, чому Верховний Суд України розглядаючи іншу цивільну справу відносно поновлення договору оренди в судовому порядку, де предметом розгляду також був договір оренди, однак земельна ділянка що фігурувала у справі була державною власністю чітко зазначив що *“реалізація переважного права на поновлення договору оренди землі можлива при вільному волевиявленню на те сторін, яке з боку уповноваженого органу оформлюється відповідним рішенням”*. ( додаток №20).

Так дійсно, у даній постанові Верховного Суду України від 01.10.2013 року правильно зроблено висновки, у відповідності до норми ст.33 Закону України “Про оренду землі”.

Тобто, якщо земельна ділянка є власністю держави ( державна форма власності) то згода надається уповноваженим на те органом, і виражається у формі рішення.

У мене ситуація аналогічна, різниця полягає тільки у формі власності — мені земля належить мені на праві приватної власності, і моя згода повинна виражатись тільки у формі додаткової угоди. ( у відповідності до ст.33 Закону України “Про оренду землі”.)

А додаткова угода ( хочу зауважити!), для поновлення договору оренди могла б укладатись тільки до його закінчення, тобто в даній ситуації - тільки до 23.03.2012 року.

Після 23.03.2012 року - поновлення договору оренди є неможливим.

Судового порядку поновлення договору оренди ( паїв) не існує.

Отже, як бачимо мені як власнику землі належить земельна ділянка - на праві приватної власності на підставі Державного акту.

І є 2 орендаря, а саме колишній — ПП “Таврія”, та існуючий — ФГ “Скорук М.А.”

Є судові рішення, що залишено в силі Верховним Судом України та винесено відносно моєї земельної ділянки ( паю). ( додаток №2, 3,4).

*Тобто, Верховний Суд України надав перевагу ПП “Таврія”, та залишив у силі рішення, яким поновлено в судовому порядку договір оренди від 2007 року на той самий строк та на тих самих умовах.*

*Виникає велике запитання? - з якого часу договір оренди є поновленим в порядку ст.33 Закону України “Про оренду землі”?*

На дане запитання не змогли відповісти ні один суддя, а також колегії суддів, які виносять судові рішення на користь ПП “Таврія”. - копії ухвал надаю. ( додаток №10).

2). По- друге: однією з задоволених позовних вимог рішенням суду апеляційної інстанції ( додаток №2) , що мною оскаржувалось - є визнано недійсним договір оренди від 2012 року між мною та ФГ “Скорук М.А. “.

Підстави, що зазначені судом і які було взято судом при винесенні даного судового рішення наступні -

- наявність земельної ділянки в загальному масиві, тобто без меж. Земля не виділена в натурі ( на місцевості).

- відсутність у договорі оренди з ФГ “Скорук М.А.” - однієї з невід’ємних частин договору , такої як акту відновлення ( встановлення) меж.

Але, як підтверджує судова практика - суди розглядаючи аналогічні (однотипні) цивільні справи з аналогічними позовними вимогами, по - іншому винесли судові рішення, тобто позивачу у задоволенні позову через аналогічні підстави було відмовлено. (додаток № 11 -14) джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається (додаток №11-14)

**Зокрема, у постановах Верховного Суду України від 04.06.2014 року, справа за позовом ОСОБИ 9 до дочірнього підприємства “Ілліч-Агро-Донбас” публічного акціонерного товариства “Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча” про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та постанові ВСУ від 14.05.2014 року за позовом ОСОБИ 9 до дочірнього підприємства “Ілліч-Агро-Донбас” публічного акціонерного товариства “Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча” про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, де ВСУ погодився з висновками судів загальної юрисдикції, що - відсутність установленної частиною четвертою ст. 15 закону України “Про оренду землі” у договорі оренди землі його невід’ємної частини — акта визначення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) — **НЕ Є ПІДСТАВОЮ** для визнання указанного договору недійсним відповідно до частини другої ст.15 цього закону. (додаток № 15). джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається (додаток №15.)**

Крім того, межі земельної ділянки ОСОБИ 9 в натурі (на місцевості) визначені в державному акті на право власності на земельну ділянку.

Тобто, за висновками ВСУ у вищезгаданих постановах — відсутність невід’ємної частини - акту встановлення меж не є підставою для визнання його недійсним на підставі ч.2 ст.15 Закону України “Про оренду землі” (дана норма стосується редакції до 05.04.2015 р., з 05.04.2015 р. вона змінена – у новій редакції).

Наявність у орендодавця Державного акту є доказом того що земля має свої межі. (додаток №14 -15). джерело отримання судового рішення — дане рішення було отримане з Єдиного реєстру судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) – копія рішення додається (додаток №14-15.)

**До уваги було взято наступне:**

1. наявність Державного акту у власника землі з визначеною план-схемою на звороті є свідченням того, що земля має свої межі;



2. відсутність установленної частиною четвертою ст. 15 закону України “Про оренду землі” у договорі оренди землі його невід’ємної частини — акта визначення меж земельної ділянки в натурі ( на місцевості) — **НЕ Є ПІДСТАВОЮ** для визнання указанного договору недійсним відповідно до частини другої ст.15 цього закону.

Тобто, така позовна вимога як визнання недійсним договору оренди в судовому порядку через відсутність у моєї землі меж, є надуманою підставою.

Ціллю позивача було наступне:

1. визнати мій договір оренди недійсним, щоб в подальшому суд визнав договір оренди з ПП “Таврія” від 2007 року - поновленим.

Однак, суди залишили поза увагою одну з головних обставин, ключових обставин - наявність державної реєстрації договору оренди в Державному реєстрі органів державної влади., і право по здійсненню державної реєстрації ( появи права оренди) договору оренди належить тільки органам юстиції.

Між ПП “Таврія” та ФГ “Скорук М.А.” в судовому провадженні вже була одна з таких справ, де на одну і ту саму земельну ділянку існувало за 2 ( двома) орендарями право оренди. ( надаю копії рішень по аналогічній справі — додаток №16). Орендар ФГ “Скорук М.А.” змушений був доводити наявність існування свого права в суді, та змушено було скасовувати в судовому порядку наявність існуючої “подвійної” оренди - чого в реальності бути не може, а саме наявність права оренди за 2 ( двома) суб’єктами господарювання.

Рішення суду винесені на користь Скорук, і надаю їх в якості неоднакового застосування норм матеріального права при розгляді аналогічних справ. Прошу звернути на них увагу. ( додаток №16).

Судові рішення ( додаток №16) по цивільній справі гр.Андросовій А. є справою з аналогічними ( подібними) відносинами, по даній справі - ПП «Таврія» було подано зустрічний позов на підставі ст.15, 33 Закону України «Про оренду землі» - на що судами в задоволенні зустрічної позовної заяви було відмовлено.

Рішення судів по справі гр.Андросової А. є доказом неоднакового застосування норм матеріального права, в результаті чого суди правильно розглянули справу. Зробивши висновок, що на одну земельну

ділянку право оренди не може належати 2 (двом) суб'єктам господарювання.

По моїй справі, ситуація аналогічна - суд допускається дуже великої помилки – беручи на себе повноваження по визнанню поновленим договору оренди, який закінчився, у тому числі поновлює договір оренди в судовому порядку, беручи на себе повноваження по поновленню договору оренди, коли дані повноваження належать тільки органам юстиції, аж ніяк не суду.

І перевіряти наявність попередньої оренди на дану земельну ділянку з відповідним кадастровим номером належить тільки органам юстиції - державним реєстраторам, які мають доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, які володіють наявною відповідною інформацією в електронній базі даних в «Державному реєстрі» про зареєстровані права на земельну ділянку, і по кадастровому номеру можуть виявити будь-які права (обмеження) на дану земельну ділянку., а також провести реєстрацію відповідного права за заявником на відповідну земельну ділянку.

Кадастровий номер є ідентифікатором в Державному реєстрі, по якому можна дізнатись всю інформацію в електронній базі даних на відповідну земельну ділянку.

Окрім того, тільки уповноважена особа органу юстиції наділена такими повноваженнями, як перевіряти поданий пакет документів заявником на відповідність його нормам закону.

Однією з допущених судом помилок є також проведення аналізу (порівняння) умов зареєстрованого договору оренди землі від 2012 р. з проектом додаткової угоди, яка фігурує в матеріалах справи, і умови якої мені немовби пропонували, але відсутній факт її державної реєстрації додаткової угоди – тобто вона не породжує взагалі жодних правових наслідків – прав та обов'язків ні для кого, оскільки не є укладеною. (додаток №7).

Але, суд не звернув уваги на те, що проект додаткової угоди це тільки проект, яка не має взагалі жодної юридичної сили, так як відсутній факт її державної реєстрації. А отже, вона не породжує взагалі жодних правових наслідків – це тільки ті умови, які ПП «Таврія» також бажає запропонувати мені.

Суд, взяв на себе повноваження порівняти умови додаткової угоди ПП «Таврія» (факт державної реєстрації якої відсутній) з умовами

zareєстрованого договору оренди з ФГ «Скорук М.А.», зробивши в подальшому наступні висновки - що запропоновані умови ПП «Таврія» не були гірші за умови договору оренди ФГ «Скорук М.А.».

Однак, проводити аналіз певного документу на відповідність його вимогам закону наділений повноваженнями орган який проводитиме державну реєстрацію права оренди заявнику, а не суд.

Тим більше, що вимоги на законодавчому рівні до договору оренди встановлені законом кожен час змінюються. І той проект додаткової угоди що надавався ПП «Таврія» в якості письмових доказів, з метою доказування направленої пропозиції станом на сьогодні не відповідає закону.

Усвідомивши даний факт, ПП «Таврія» ( позивач по справі) направляє мені для укладення зовсім інший проект додаткової угоди з новими умовами у відповідності до вимог чинного закону станом на сьогодні.

Зі змістом даної угоди я не згодна, на що маю право виразити свою незгоду, своє бажання виражене у відмові погоджувати умови даної угоди що містить «пусті графи.»

Виникає велике запитання - наявність переважного права у колишнього орендаря на поновлення договору оренди на новий строк є «кабалою» для власника землі? І неможливість взагалі виразити своє бажання та свою точку зору як власника до пропозиції, яку я побачила тільки в судовому процесі.

До речі, хочу зауважити, що я не отримувала від ПП «Таврія» взагалі жодного поштового листа, будь-якої пропозиції, з намірами мене ознайомили тільки в судовому процесі, а також зміст якої я дізналась тільки зі змісту позовної заяви.

Взявши їх список ( додаток №17) ПП «Таврія» я зі своїм орендарем ФГ «Скорук М.А.» звернулась до поштового відділення з метою в'яснення чи відповідає він вимогам закону.

На , що було надано - відповідь ЦПЗ №6 м.Нікополь. ( додаток №18.), що суд залишає поза увагою, і надає перевагу доказам ПП «Таврія» .

3) По — третє: окрім того, прохаю Вас звернути увагу на запити ПП «Таврія» до органів юстиції, які стосуються того - що чому їм не реєструють оренду за ними.

І ПП “Таврія” звертається до різних інстанцій органів юстиції з запитом ( додаток №33) з метою виконання мого судового рішення, у тому числі і інших, що стосуються аналогічних справ.

Я прошу Вас об’єктивно розглянути моє звернення, 4 роки я борюся (воюю) за свою землю, свою приватну власність - і не можу довести правду.

Маючи в наявності від органів державної влади документи, які б свідчили що право оренди належить ФГ “Скорук М.А.”, тобто він є законним орендарем моєї землі., я маю в наявності

- судові рішення та додаткову угоду, яка з пустими графами, за які в органах Державної виконавчої служби Нікопольського міськрайонного управління юстиції Дніпропетровської області мною сплачено штрафи через неможливість виконання рішення суду — квитанції про сплату штрафів додаю. (виконавче провадження станом на сьогодні - закрито) — додаток №19.

Але, ПП “Таврія” не задовольнило таке рішення, а саме закриття виконавчого провадження по моїй справі, на що останні звернулись до правоохоронних органів з метою - порушити відносно мене кримінальне провадження, за умисне невиконання рішення суду — тобто відсутність укладеної між мною з ними “додаткової угоди” з пустими графами (додаток №8). У відкритті кримінального провадження - відмовлено, за відсутністю складу злочину.

Звертаюсь до Вас з наступним зверненням, а саме -

1.надати офіційне тлумачення положень ст.33 Закону України «Про оренду землі» щодо роз’яснення порядку ( процедури) поновлення договору оренди.

*Що дасть відповідь на наступне запитання — з якого часу договір оренди від 2007 р. є поновленим і до якого часу( тобто термін його спливу)?*

*Відповідь на дане запитання не може дати ні один суддя, відмовляючи в роз’ясненні винесеного судового рішення, посилаючись на Закон України “Про виконавче провадження”.*

З винесеного рішення суду апеляційної інстанції не видно початку оренди та дати її закінчення, дана інформація зазначається органами державної влади у витягу, який вони видають, і який формує програма на підставі договору оренди.

**Отже, виникла велика необхідність у офіційному тлумаченні даної норми, оскільки суд, керуючись ст.33 Закону України “Про оренду землі” беручи на себе повноваження органів державної влади щодо поновлення договору оренди землі не може відповісти на елементарне питання - з якого часу договір оренди ( який вони поновлюють в судовому порядку ) є поновленням?**

І хто є законним орендарем даної земельної ділянки ? , а саме - ПП “Таврія” ( у якого є рішення суду апеляційної інстанції) чи ФГ “Скорук М.А.” ( у якого є договір оренди землі від 2012 р., та 3 витяги з органів юстиції, про неможливість виконання рішення суду).

Також, хочу зазначити, що ПП “Таврія” у 2012 році - користувалось моєю землею, але не розраховувалось зі мною.

**Факт користування** даною землею на протязі 1 місяця після закінчення терміну дії договору , а саме в період з 23.03.2012 року по 23.04.2012 року виник в зв'язку з тим, що земля була засіяна осінню 2011 року ( навмисно), а посіви ( всходи) зернових культур з'явилися в квітні – травні 2012 року. І звільнити землю ПП «Таврія» змогло тільки влітку 2012 р. коли зібрало врожай. Що підтверджується поясненнями директора Москаленко Н.І. від 2012 року. дані пояснення надавались до прокуратури м.Нікополя Дніпропетровської області – коли відносно ПП «Таврія» порушувалась кримінальна справа по ст..197-1 Кримінального кодексу України – «самовільне зайняття земельних ділянок». Копії пояснень надаються – додаток №34

Хоча я попереджала в серпні 2011 року після збору врожаю мою землю не займати. ( копії листів я Вам надала.)

ФГ “Скорук М.А.” розраховується зі мною по сьогодні.

Наявність у ПП “Таврія” судового рішення **не породжує** у них обов'язку по сплаті мені орендної плати за мою землю, по сплаті ними податку до органів податкової служби, не породжує у них права оренди на мою землю. Але вони переорали ( знищили посіви) мої на моїй землі. Їх дії кваліфіковані як самоправство, та є протиправні - відносно них порушено кримінальне провадження. ( копія повідомлення правоохоронних органів надаю).

**З метою повноти розгляду моєї справи** я готова надати усі документи які стосуються моєї справи, чи відповісти на будь-які відповідні запитання при її розгляді.

Отримавши офіційне тлумачення вищезгаданих норм на моє конституційне звернення, я зможу отримати відповідь на нижче описані запитання, які виникають у всіх – а саме у мене власника землі, ФГ «Скорук М.А.», ПП «Таврія», правоохоронних органів – слідчий відділ Нікопольського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Дніпропетровській області, прокуратури м.Нікополь Дніпропетровської області.

ПП «Таврія» направляє систематично запити до органів юстиції з питанням яким чином їм виконати такого роду судові рішення, власник землі - я, та ФГ «Скорук М.А.» звертаємось до суддів – що виносять судові рішення з питанням надати роз'яснення винесеного судового рішення, але судді не можуть надати відповіді про офіційне роз'яснення рішення суду, направляючи нас - сторін по справі до органів державної виконавчої служби, і врешті решт можливо мені вдасться вплинути на неправильно сформовану судову практику, та переглянути дане судові рішення на підставі Вашого рішення - постанови, оскільки я вважаю, що у мене прав як у власника своєї земельної ділянки більше на дану земельну ділянку аніж у колишнього орендаря – і ні один суд (суддя) не має права мене зобов'язувати укладати додаткові угоди, на що я маю право виражати свою згоду чи незгоду (тобто бажання).

Сподіваюсь, що отримавши від Вас рішення (постанову) про офіційне тлумачення відповідних норм - ст.15, ст.33 Закону України «Про оренду землі» - я зможу отримати відповідь на наступні запитання -

1. з якого часу договір оренди землі (попередній) строк дії якого закінчився між мною, гр.Поган В.С. та ПП «Таврія» земельної ділянки 15,4477 га. від 09.02.2007 року є поновленням?

2. з якого часу оренда між гр.Поган В.С. та ФГ «Скорук М.А.» є припиненою при застосуванні ч.6 ст.33 закону України «Про оренду землі»? ( в разі існування на момент застосування даної норми існуючої оренди за відповідним суб'єктом господарювання в даному випадку – це ФГ «Скорук М.А.»?)

3. яким чином колишній орендар в порядку ч.2 ст.33 закону України “Про оренду землі” повинен був ( зобов'язаний ) повідомити мене як власника землі про свої наміри щодо поновлення оренди на новий строк? Які при цьому повинні бути докази які б свідчили що я як власник землі була проінформована що орендар довів мені до відома про своє бажання мати зі мною оренду в майбутньому?

4. чи можливо мене як власника землі зобов'язати в судовому порядку підписати додаткову угоду про поновлення договору

оренди землі всупереч моєї власної (особистої) волі ( без права на погодження істотних умов, не інтересуючись моєю позицією, моїм ставленням до проектів угод, які позивач залучає до справи ?

5. чи можлива реалізація переважного права на поновлення договору оренди землі на новий строк всупереч вільному бажанню ( волі ) власника землі?

6. чи є переважне право на поновлення договору оренди землі на новий строк, а також відсутність однієї з невід'ємних частин договору оренди землі такої як акт встановлення ( відновлення) меж - підставою визнання недійсним договору оренди в порядку ч.2 ст.15 даного закону (в редакції діючій до 05.04.2015 року)?

#### ПРОШУ:

1. дати офіційне тлумачення ст.33 Закону України "Про оренду землі";
- 2.дати офіційне тлумачення ст.15 Закону України "Про оренду землі" , (до 05.04.2015 року діяла в одній редакції, а з 05.04.2015 року - діюча в новій редакції);

#### ДОДАТОК:

*РІШЕННЯ СУДІВ ЗАГАЛЬНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ ТА ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ ПО СПРАВІ ПОГАН В.С. ТА УХВАЛИ ПРО РОЗ'ЯСНЕННЯ РІШЕННЯ:*

- 1.Рішення Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17.07.2013 року, справа №0426/13744/2012, провадження №2/0182/359/2013, в 1 екз., на 3 арк.
- 2.Рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 24.10.2013 року, провадження №22-ц/774/9587/13, в 1 екз., на 4 арк.
- 3.Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22.01.2014 року, в 1 екз., на 2 арк.
- 4.Постанова Верховного Суду України від 25.02.2015 року, в 1 екз., на 5 арк.
5. копія Рішення про відмову №21076162 від 05.05.2015 року у скасуванні державної реєстрації договору оренди між гр. Поган В.С. та ФГ «Скорук М.А.», в 1 екз., на 1 арк.
- 6.копія Рішення про відмову у державній реєстрації прав та їх обтяжень №21166662 від 07.05.2015 року, в 1 екз., на 1 арк.
7. копія договору оренди від 09.02.2007 року між гр.Поган В.С. та ПП «Таврія», в 1 екз., на 1 арк., копія листа-повідомлення №26 від 10.02.2012 року, в 1 екз., на 1 арк., копія додаткової угоди до договору оренди земельної ділянки з 3 (трьома пунктами), в 1 екз., на 1 арк.
8. копія додаткової угоди до договору оренди земельної ділянки від 09.02.2007 року з 10 (десятьма пунктами), в 1 екз., на 2 арк.

- 9.** копія договору оренди між гр.Поган В.С. та ФГ «Скорук М.А.», в 1 екз., на 8 арк. та копія витягу з Державного реєстру речових прав на нерухому майно про реєстрацію іншого речового права, індексний номер витягу – 36827202, серії ЕЕС №629605 від 27.04.2015 року, в 1 екз., на 1 арк.
- 10.** копія заяви ФГ «Скорук М.А.» до Апеляційного суду Дніпропетровської області від 27.05.2015 року, в 1 екз., на 2 арк., ухвала Апеляційного суду Дніпропетровської області від 18.11.2014 року, провадження №22-ц/774/9587/13, в 1 екз., на 2 арк., ухвала Апеляційного суду Дніпропетровської області від 30.06.2015 року, провадження №22-ц/774/9587/13, в 1 екз., на 2 арк. та інші ухвали про відмову у роз'ясненні рішень судів по аналогічним справам, в 1 екз., на 7 арк.
- 11.** копії судових рішень по справі гр.Кравченко Л.Н., в 1 екз., на 3 арк.
- 12.** копії судових рішень по справі гр.Солохи М.П., в 1 екз., на 5 арк.
- 13.** копії судових рішень по справі гр.Шарай Г.В., в 1 екз., на 9 арк.
- 14.** копії судових рішень по справі гр.Шугай В.Ф., в 1 екз., на 8 арк.
- 15.** копія 2 (двох) постанов Верховного Суду України від 04.06.2014 року та від 14.05.2014 року, в 1 екз., на 7 арк.
- 16.** копії судових рішень по справі гр.Андросової А., в 1 екз., на 13 арк.
- 17.** копія списку ПП «Таврія» з поштовим штемпелем від 13.02.2012 року, в 1 екз., на 1 арк.
- 18.** копія адвокатського запиту від 10.12.2013 року в 1 екз., на 1 арк., копія відповіді на адвокатський запит Центру поштового зв'язку №6 від 13.12.2013 року, вих..№01-07-664, в 1 екз., на 1 арк.
- 19.** копія постанов відділу державної виконавчої служби Нікопольського міськрайонного управління юстиції Дніпропетровської області про накладення штрафу від 14.04.2015 року, від 20.04.2015 року, в 1 екз., на 2 арк., копія постанови відділу державної виконавчої служби Нікопольського міськрайонного управління юстиції Дніпропетровської області про стягнення з боржника витрат на проведення виконавчих дій від 20.04.2015 року, в 1 екз., на 1 арк. , копія постанови про стягнення з боржника виконавчого збору, в 1 екз., на 1 арк., копія квитанцій про сплату гр.Поган В.С. виконавчого збору, штрафних санкцій по ДВС Нікопольського МРЮЮ, в 1 екз., на 2 арк.
- 20.** копія Постанови Верховного Суду України від 01.10.2013 року, в 1 екз., на 2 арк.
- 21.** копії рішень судів по іншим справам, в 1 екз., на 15 арк., джерело отримання долучених судових рішень — Єдиний реєстр судових рішень – [http: reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua) ;
- 22.** копія заяв гр.Поган В.С. до ПП «Таврія» від 2010 р., 2011 р., та відповідь ПП «Таврія», в 1 екз., на 2 арк.

*ВІДПОВІДІ РЕЄСТРАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ НІКОПОЛЬСЬКОГО МРЮЮ,  
ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ,  
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ:*



7/7

23. копія відповіді Реєстраційної служби Нікопольського міськрайонного управління юстиції Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області, від 03.06.2015 року, вих..№388/05-02/452, в 1 екз., на 1 арк.

24. копія відповіді Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області Міністерства юстиції України вих..№Г-415-032 від 10.06.2015 року, в 1 екз., на 2 арк.

25. копія відповіді Міністерства юстиції України вих..№П-773/19.2 від 14.04.2015 року, в 1 екз., на 2 арк.

### *СКАРГИ ДО ПРОКУРАТУРИ, ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ:*

26. копія скарги гр.Поган В.С. до Адміністрації Президента України та Генеральної прокуратури України, в 1 екз., на 7 арк.

27. копія звернення ПП «Таврія» вих..№152 від 09.06.2015 року, в 1 екз., на 1 арк.

28. копія відповіді ФГ «Скорук М.А.» до ПП «Таврія» вих..№118 від 19.06.2015 року, в 1 екз., на 1 арк.

29. копія листа Генеральної прокуратури України від 21.05.2015 року №05/2-р, в 1 екз., на 1 арк.

30. копія листа Прокуратури Дніпропетровської області вих..№05/2-3467-15 від 11.06.2015 року, в 1 екз., на 1 арк.

31. копія листа – відповіді Адміністрації Президента України вих..№22/022490-04 від 28.05.2015 року, в 1 екз., на 1 арк.

### *ПИСЬМОВІ ДОКАЗИ, ПРО НЕГАТИВНІ НАСЛІДКИ ЯКІ СПРИЧИНЕНІ ПРИЙНЯТИМ СУДОВИМ РІШЕННЯМ:*

32. копія листів Нікопольської районної державної адміністрації Дніпропетровської області вих..№8000-01-31-1546/0/320-15 від 24.06.2015 року, в 1 екз., на 7 арк.

33. запити ПП «Таврія», в 1 екз., на 12 арк.

34. пояснення директора ПП «Таврія» Москаленко Н.І. до прокуратури м.Нікополь Дніпропетровської області про появу факту користування земельними ділянками після 23.03.2012 року, в 1 екз., на 3 арк.  
*копії судових рішень по вироку у користь ПП «Таврія» на  
вигляді ЖЗ, Таврія на  
12 арк*

З повагою,

гр.Поган В.С.

03.01.2015 року