

Конституційному суду України
вул. Жилинська, 14, м. Київ, Україна.

Жадченко Андрій Миколайович

**Конституційне звернення
про офіційне тлумачення положень ч.2 статті 233 КЗпП України у
взаємозв'язку з положеннями ч.1 та 2 статті 99 КАС України**

Керуючись п.2 ст.150 Конституції України , п.4 ст.13, ст.ст.42,43
Закону України «Про Конституційний суд України»

Просимо Конституційний суд України:

Надати офіційне тлумачення положень частини другої статті 233
КЗпП України у взаємозв'язку з положеннями частини першої та другої ст.
99 КАС України щодо роз'яснення права державного службовця на
звернення до суду з позовом про стягнення заробітної плати без обмежень
будь-яким строком.

А саме:

Частини другої статті 233 КЗпП України « Строки звернення до
районного, районного в місті, міського чи міськрайонного суду за
вирішенням трудових спорів» :

«У разі порушення законодавства про оплату праці працівник має
право звернутися до суду з позовом про стягнення належної йому
заробітної плати без обмеження будь-яким строком»

у взаємозв'язку з частиною першою та другою статті 99 КАС
України «Строки звернення до адміністративного суду» :

«1. Адміністративний позов може бути подано в межах строку
звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або
іншими законами.

2.Для звернення до адміністративного суду за захистом прав
свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який,
якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або
повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтерес»

Предмет необхідного тлумачення

Частина друга статті 233 КЗпП України у взаємозв'язку з частиною
першою та другою статті 99 КАС України щодо права державного службовця
на звернення до суду з позовом про стягнення заробітної плати без
обмеження будь-яким строком

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Офіційне тлумачення положень частини другої статті 233 КЗпП України у взаємозв'язку з частиною першою та другою статті 99 КАС України щодо права державного службовця на звернення до суду з позовом про стягнення заробітної плати без обмеження будь-яким строком є необхідним в зв'язку з наявністю неоднозначної судової практики у вирішенні даного питання і неправомірної відмови у задоволенні позову про стягнення заробітної плати відповідно до положень частиною першої та другою статті 99 КАС України в зв'язку з порушенням термінів звернення до суду.

В одному випадку суд приймає рішення відповідно до положень частини другої статті 233 КЗпП України. Серед таких Київський апеляційний адміністративний суд (ухвала Київського апеляційного адміністративного суду від 10.05.2011 року справа № 2-а-243/10).

В іншому випадку суд керується положеннями частини першої та другою статті 99 КАС України. Серед таких Чернігівський окружний адміністративний суд(ухвала Чернігівського окружного адміністративного суду від 22.11.2011 року справа № 2а/2570/5839/2011) та Київський апеляційний адміністративний суд (ухвала Київського апеляційного адміністративного суду від 22.03.2012 року справа № 2а/2570/5839/2011).

Обмеження державних службовців по строкам звернення до суду з позовом про стягнення заробітної плати призводить до порушення Конституції України та конституційних прав державних службовців.

Так зокрема :

- ст. 22 та 24, щодо рівності прав;
- ст. 43, щодо права на визначену законом заробітну плату;
- ст. 55, щодо захисту судом прав;
- ст. 64, щодо неможливості обмежень конституційних прав.

Отже саме з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав державних службовців та визначення вірного застосування вищезазначених норм, враховуючи неоднозначність їх застосування судами при звернення з вимогою про стягнення заробітної плати необхідно надати офіційне тлумачення положень частини другою статті 233 КЗпП України у взаємозв'язку з частиною першою та другою статті 99 КАС України щодо права на звернення до суду з позовом про стягнення заробітної плати без обмеження будь-яким строком.

Додаток: копії в 3 екз.:

- ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 10.05.2011 року по справі № 2-а-243/10;
- ухвали Чернігівського окружного адміністративного суду від 22.11.2011 року по справі № 2а/2570/5839/2011;
- ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 22.03.2012 року по справі № 2а/2570/5839/2011.

31.05..2016 року

А.М.Жадченко