

Подлуцький Максим Олександрович

Конституційне звернення

Вважаю, що Конституційний суд України має дати тлумачення частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, щодо захисту прав фізичних осіб від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій в взаємному зв'язку з пунктом першим частини 3 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України щодо перевірки рішень, дій та бездіяльності чи прийняті (вчинені) вони на підставі, у межах поноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, як завдання адміністративного судочинства, та статтею 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення, в частині права особи яка притягується до адміністративної відповідальності, при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи.

Згідно зі статтею 94 Закону України «Про Конституційний суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Необхідністю в тлумаченні Конституційним судом України частини першої статті 2 КАС України в взаємному зв'язку з пунктом першим частини 3 статті 2 КАС України, статтею 268 КУпАП - є захист права фізичної та юридичної особи, при провадженні, відносно неї справи про адміністративне правопорушення, користуватись юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи – незалежно від винності (ст. 268 КУпАП) та беззаперечному захисті цього права від порушень з боку державної влади тощо, що є завданням адміністративного судочинства (ч.1, п.1, ч.3 ст. 2 КАС України).

Суд при перевірці рішення суб'єкта владних повноважень щодо прийняття ним останнього на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України, і встановлюючи порушення мого права на отримання можливості скористатись правовою допомогою, при провадженні справи про адміністративні правопорушення, не захистив його, на відміну від інших наявних рішень судів, які визнавали даний факт безперечною підставою для скасування прийнятих рішень задля відновлення права фізичної особи, незважаючи на встановлену або невстановлену винність особи, яка

притягується до адмінвідповідальності, що також непередбачено нормами статті 2 КАС України та статтею 268 КУпАП.

Прошу врахувати, що однаковість юридичних обставин, на мій погляд, полягає в поданні особами, які притягуються до адміністративної відповідальності, клопотання про бажання скористуватись правовою допомогою, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення відносно них та необґрунтованого ігнорування суб'єктами владних повноважень права на даний вид допомоги, встановлений статтею 268 КУпАП, а кожне судове провадження, проведене на предмет оскарження рішення суб'єктом владних повноважень, прийнятим з порушенням права особи на користування юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення відносно неї.

Наявність неоднозначного застосування положень Конституції України та законів України підтверджую таким.

Постановою міськрайонного суду області від 26 серпня 2010 року () суд зазначаючи в описовій частині рішення про наявність клопотання в протоколі про адмінправопорушення щодо бажання скористуватись правовою допомогою та встановлюючи його обмеження під час прийняття рішення по справі, відмовляє в захисті права.

Постановою міськрайонного суду області від 05 травня 2010 року () в описовій частині рішення, зазначено, про наявність клопотання в протоколі про адмінправопорушення щодо бажання скористуватись правовою допомогою. Підставою задоволення позову зазначено, що посадова особа не навела підстав відмови у задоволенні клопотання про користування правовою допомогою.

Постановою міськрайонного суду області від 25 серпня 2010 року () в описовій частині рішення, зазначено, про наявність клопотання в протоколі про адмінправопорушення щодо бажання скористуватись правовою допомогою. Підставою задоволення вимог зазначено, що посадова особа порушила право на захист, що є його обмеженням прав.

Постановою міськрайсуду області від 13 грудня 2010 року () в описовій частині рішення зазначено про наявність клопотання в протоколі про адмінправопорушення щодо бажання скористуватись правовою допомогою суд зазначаючи в описовій частині рішення про наявність клопотання в протоколі про адмінправопорушення щодо бажання скористуватись правовою допомогою та встановлюючи його обмеження під час прийняття рішення по справі, відмовляє в відновленні права.

Вважаю, що неоднозначне застосування означеного положення призвело до порушення моїх прав як особи, яка притягувалась до адміністративної відповідальності. Як і кожний громадянин України, я можу користуватись правовою допомогою при провадженні справи про адміністративні правопорушення незалежно від наявності вини або заперечення останньої.

Отже, на мій погляд, має місце неоднозначне застосування судами, при перевірці оскаржуваних рішень, частини першої статті 2 КАС України в

взаємному зв'язку з пунктом першим частини 3 статті 2 КАС України та статтею 268 КУпАП.

Враховуючи вищевикладене Прошу:

Дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 2 КАС України в взаємному зв'язку з пунктом першим частини 3 статті 2 КАС України, статтею 268 КУпАП, в частині права особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи.

(чи є обов'язком суду при виявленні під час перевірки оскаржуваних рішень, факту прийняття останніх не в спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України, а саме порушення права особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, на користування юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення відносно неї - їх скасування, задля відновлення порушеного, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення, права особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, на користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, встановленого статтею 246 КУпАП)

Додаток :

- 1. текст статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України та статті 268 КУпАП з сайту Верховної Ради України (<http://zakon1.rada.gov.ua>).*
- 2. Постанова міськрайонного суду області від 26 серпня 2010 року.*
- 3. Постанова міськрайонного суду області від 05 травня 2010 року.*
- 4. Постанова міськрайонного суду області від 25 серпня 2010 року.*
- 5. Постанова міськрайонного суду області від 13 грудня 2010 року.*

26.05.16

М.О. Подлущий