

Конституційне звернення

Прошу суд надати своє тлумачення :

Закон України «Про судовий збір», ст. 5 має перелік пільг щодо сплати судового збору.

Стаття 5. Пільги щодо сплати судового збору

1. Від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються:

- 1) позивачі - у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі;
- 2) позивачі - у справах про відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я, а також смертю фізичної особи;
- 3) позивачі - у справах про стягнення аліментів;
- 4) позивачі - у справах щодо спорів, пов'язаних з виплатою компенсації, поверненням майна, або у справах щодо спорів, пов'язаних з відшкодуванням його вартості громадянам, реабілітованим відповідно до Закону України "Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні";
- 5) особи, які страждають на психічні розлади, та їх представники - у справах щодо спорів, пов'язаних з розглядом питань стосовно захисту прав і законних інтересів особи під час надання психіатричної допомоги;
- 6) позивачі - у справах про відшкодування матеріальних збитків, завданих внаслідок вчинення кримінального правопорушення;
- 7) громадяни, які у випадках, передбачених законодавством, звернулися із заявами до суду щодо захисту прав та інтересів інших осіб;
- 8) інваліди Великої Вітчизняної війни та сім'ї воїнів (партизанів), які загинули чи пропали безвісти, і прирівняні до них у встановленому порядку особи;
- 9) інваліди I та II груп, законні представники дітей-інвалідів і недієздатних інвалідів;
- 10) позивачі - громадяни, віднесені до I та 2 категорій постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи;
- 11) виборці - у справах про уточнення списку виборців;
- 12) військовослужбовці, військовозобов'язані та резервісти, які призвані на навчальні (або перевірочні) та спеціальні збори, - у справах, пов'язаних з виконанням військового обов'язку, а також під час виконання службових обов'язків;
- 13) учасники бойових дій, Герої України - у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав;
- 14) позивачі - у справах у порядку, визначеному статтею 12 Закону України "Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту";
- 15) фізичні особи (крім суб'єктів підприємницької діяльності) - кредитори, які звертаються з грошовими вимогами до боржника щодо виплати заборгованості із заробітної плати, зобов'язань внаслідок заподіяння шкоди життю та здоров'ю громадян, виплати авторської винагороди та аліментів, - після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом;
- 16) позивачі - за подання позовів щодо спорів, пов'язаних з наданням статусу учасника бойових дій відповідно до пунктів 19, 20 частини першої статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту".

Закон України «Про захист прав споживачів»

Стаття 22. Судовий захист прав споживачів

1. Захист прав споживачів, передбачених законодавством, здійснюється судом.

2. При задоволенні вимог споживача суд одночасно вирішує питання щодо відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

3. Споживачі звільняються від сплати судового збору за позовами, що пов'язані з порушенням їх прав.

У зв'язку із тим, що останнім часом у багатьох судах України стали вважати існування колізії між ЗУ «Про судовий збір» і ЗУ «Про захист прав споживачів» я вважаю за потрібне звернутися до Конституційного Суду України із цим клопотанням.

Дійсно, статтею 5 Закону України "Про судовий збір" у редакції від 03.09.2015р визначено перелік осіб, які звільняються від сплати судового збору, де у переліку споживачів немає...

Разом з тим, згідно п. 7 роз'яснень наданих пленумом Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, наданих в постанові № 10 у редакції від 25.09.2015 року, «оскільки стаття 5 Закону № 3674-VI не містить вичерпного переліку пільг щодо сплати судового збору, то при визначенні таких пільг слід керуватися іншим законодавством України, наприклад, статтею 14 Закону України від 01 грудня 1994 року № 226/94-ВР "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового слідства, прокуратури і суду", статтею 22 Закону України від 22 жовтня 1993 року № 3551-XII "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", статтею 22 Закону України "Про захист прав споживачів".

ЗУ «Про судовий збір» є спеціальним, має останню редакція від 03.09.2015р.

ЗУ «Про захист прав споживачів» є спеціальним, редакція теж від 03.09.2015р.

Прикінцевими положеннями ст. 10 ЗУ «Про судовий збір» станом на 03.09.2015р було зроблено зміни і виключення у :

Господарському процесуальному кодексі України – 13;

Цивільному процесуальному кодексі України - 26;

Кодексі адміністративного судочинства України - 9;

Законі України "Про захист прав споживачів" у частині третій статті 22 слова "державного мита" замінити словами "судового збору" - 1;

Законі України "Про доступ до судових рішень -1;

Законі України "Про виконавче провадження" - 1;

Декреті Кабінету Міністрів України "Про державне мито" – 44.

...і цим виключають, або виправляють 95 статей Законів і Кодексів України, які могли вчинити колізію, але ст. 22 ЗУ «Про захист прав споживачів» це не стосується, що каже про те, що обидва Закони не суперечать один одному і не мають колізій.

З огляду прикінцевих положень ЗУ «Про судовий збір» і Постанови №10 Вишого спеціалізованого суду України у новій редакції від 25.09.2015 року обидва Закони не мають колізії, а лише доповнюють один одного.

Крім того:

- Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, яку Україна ратифікувала Законом України № 475/97-ВР від 17.07.97,
- Рекомендація щодо заходів, які полегшують доступ до правосуддя № R (81)7, прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 14 травня 1981 року,
- практика Європейського суду з прав людини під час застосування цієї Конвенції

не визнають необхідність сплати судових витрат обмеженням права доступу до суду.

У відповідності до частини першої статті 5 ЦПК України, правосуддя здійснюється на засадах рівності учасників цивільного процесу перед законом і судом незалежно від майнового стану.

Натомість необхідність сплати судового збору до моменту подання позовної заяви, може позбавити мене як споживача доступу до правосуддя.

Крім того, я опиняюся у нерівному становищі із відповідачем, який може захищати свої права без сплати судового збору аж до вирішення справи по суті.

Прошу Конституційний Суд України розтлумачити права споживачів у частині сплати судового збору, бо Україна вкрай завалена підробками і неякісним товаром, а казна держави від цих порушень замість прибутків має збитки.

Центрально Міським районним судом міста _____ у справах винесені ухвали, а у двох із них вже після відкриття провадження із вимогою про сплату судового збору.

А саме:

1. Справа №216/726/16-ц Суддя Бондарєва О.І.
2. Справа №216/725/16-ц Суддя Бутенко М.В
3. Справа №216/643/16-ц Суддя Ю.В.Онопченко (провадження було відкрите... а потім, через мій конфлікт із суддею по справ №216/8919/15ц цього ж суду і головою суду через мою вимогу роздрукувати деякі фрагменти технічного запису, який має таку якість, що прийшлося користуватися своїм записом...)
4. Справа №216/8919/15ц Суддя Ю.В.Онопченко (ухвала вже після прчатку розгляду справи по суті...)
5. Є інші справи у стані провадження, які суди бажають, «прикрити» таким же чином.

Дійсно, неустойки по справах у рази більші за вартість товару, але ж продавець сам винуватий у скоєному.

Україна тоне у лайні.

28.03.2016р

Ю.М.Кузьменко

Додатки

Копії позовів, ухвал, апеляційних оскаржень до справ:

1. Справа №216/726/16-ц Суддя Бондарєва О.І. – 4 аркуші
2. Справа №216/725/16-ц Суддя Бутенко М.В - 5 аркушів
3. Справа №216/643/16-ц Суддя Ю.В.Онопченко – 4 аркуші